



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Bc. Marek Hančín
Identifikační číslo studenta: 68164070

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy anglický jazyk — český jazyk

ID studia: 679685

Název práce: Doplněk - komparace odborného a školského pojetí
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Oponent(i): doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Datum obhajoby: 07.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Errata 7. 9. 2023: v posudku oponentky práce se vyskytla formální chyba. Ve Shrnujícím komentáři má poslední věta znít: Práci doporučuji k obhajobě.

Student seznámil komisi s cíli diplomové práce, její metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. V čem podle Vás spočívá největší přínos výuky jednotlivých větných členů, mj. i doplňku? Formulujte alespoň tři podstatné dlouhodobé cíle a vztáhněte je k očekávaným výstupům RVP ZV či RVP SOV.
2. Považujete za didakticky vhodné věnovat se doplňku již v 6.–7. ročníku ZŠ? Své argumenty se pokuste opřít mj. o ontogenezi jazyka a psycholingvistický pohled.
3. Jaké další otázky se nabízejí v souvislosti s problematikou doplňku? Které další aspekty by se případně daly ještě sledovat a zkoumat? Která zjištění byla pro Vás, jakožto učitele českého jazyka na SŠ, nejpřínosnější?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Jaké kritérium pro vydělení větného členu doplněk považuje autor za nejdůležitější?
2. Jak autor hodlá s větného členem doplněk pracovat, pokud vůbec? (Ad 3. 3. Realizace doplňku)

3. Jaké znázornění stavby věty považuje autor za nejvíce instruktivní? (Ad s. 55)

Obhajoba nebyla ve všech bodech zcela přesvědčivá. V diskusi reagoval student na většinu otázek rozpačitě. V diskusi se bohužel také ukázaly některé formální nedostatky v diplomové práci.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.