

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Marek HANČIN

Obor: AJ - ČJ

Název práce v českém jazyce: Doplněk - komparace odborného a školského pojetí

Název práce v anglickém jazyce: Complement - The Comparison of Academic and School Conception

Vedoucí práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová. DSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B–C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy – český jazyk*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Předkládaná práce se věnuje problematice doplňku a je založena na komparaci jeho odborného a školského pojetí. S politováním musím konstatovat, že jsem jako vedoucí práce neměla možnost ovlivnit konečnou podobu práce, neboť diplomant z osobních důvodů dokončoval práci pod velkým časovým tlakem. Na druhou stranu je třeba ocenit, že značnou část zvládl zpracovat samostatně, což ovšem ovlivnilo výslednou podobu práce.

Celková struktura práce je dobrá, uspořádání jednotlivých kapitol je logické a většina z nich je vyvážená. Teoretická část, pomínu-li kapitolu věnovanou současnému pojetí výuky českého jazyka, je o poznání méně zdařilá než část praktická a vykazuje řadu nedostatků. Jednak zde nejsou dostatečně využity relevantní lingvistické zdroje (na to byl diplomant upozorňován), jednak není zohledněno časové hledisko, a tedy skutečnost, že na sebe jednotlivé práce nějakým způsobem reagují.

Praktická část – zejména dotazník a analýza učebnic a didaktických testů – je o poznání lépe zpracovaná a přináší zajímavá zjištění. Cíle byly v zásadě splněny, interpretace výsledků by ovšem mohla jít více do hloubky. Celkový způsob zpracování materiálu by mohl být preciznější.

Ocenit je třeba především autorovy návrhy tří vyučovacích hodin, které pokládám za využitelné, funkční a v souladu s komunikačním pojetím výuku mateřského jazyka.

V práci se vyskytuje řada jazykových nedostatků nejrůznějšího charakteru, a to jak překlepů, tak gramatických chyb (např. s. 48 „... že k těmto úkolům žáci, alespoň při práci s doplňkem, nejsou vedeny. Místo těchto aktivit je v učebnicích stále kladen důraz na vyhledávací a určovací cvičení, které nejsou...“). Největší slabinu práce spatřuji v nepřesných (místo až ledabylych) formulacích a ve stylizaci, což přisuzuji zejména zmíněné časové tísní.

Navzdory všem výše uvedeným připomímkám považuji práci za zdařilou. Diplomant prokázal kromě solidních oborových znalostí a didaktických dovedností schopnost dobře a převážně samostatně zpracovat náročné téma.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	V čem podle Vás spočívá největší přínos výuky jednotlivých větných členů, mj. i doplňku? Formulujte alespoň tři podstatné dlouhodobé cíle a vztáhněte je k očekávaným výstupům RVP ZV či RVP SOV.
4.2	Považujete za didakticky vhodné věnovat se doplňku již v 6.–7. ročníku ZŠ? Své argumenty se pokuste opřít mj. o ontogenezi jazyka a psycholingvistický pohled.
4.3	Jaké další otázky se nabízejí v souvislosti s problematikou doplňku? Které další aspekty by se případně daly ještě sledovat a zkoumat? Která zjištění byla pro Vás, jakožto učitele českého jazyka na SŠ, nejpřínosnější?

Datum: 31. srpna 2023

Podpis: Doležalová

