

## POSUDEK

### vedoucího na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Jitka Bémová  
Téma diplomové práce: Megido ve Starém zákoně a ve světle současné archeologie  
Vedoucí práce: dr. Melmuk  
**Termín odevzdání posudků (2x): do úterý 2. 9. 2008**

*(Poznámka: vzhledem k tomu, že studenti mají možnost jít k obhajobě /kde o výsledku rozhoduje státnicová komise/ i v případě záporných posudku, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)*

Diplomová práce Jitky Bémové má 61 stran textu (počítáme-li Úvod za str.1), dále obsah, seznam zkratk, shrnutí v angličtině - summary, seznam použité literatury, přílohy (celkem sedm).

Cílem práce autorky je zmapovat Megido se začleněním této lokality do určitého území a dějinných souvislostí, srovnání archeologických a biblických zpráv. Práce je ohraničena, byť s jistým přesahem, 3.st.př.Kr. v souvislosti s pádem severního izraelského království.

Co se týče formální podoby práce, splňuje kritéria na ni kladená. Pro názornost jsou uvedeny i chronologické tabulky, ze kterých autorka vychází. Překlepů je v práci jen málo (např. „Potvrzovaly by tak biblického verše...“ na str. 58)

Po obsahové stránce věnuje autorka nejprve více než třetinu práce vymezení celé oblasti a historii Kenaanu v souvislosti se zkoumanou lokalitou. Ve druhé, již kratší části, týkající se příchodu Izraelitů do Kenaanu, vychází J.Bémová z informací nejnovější do češtiny přeložené knihy Objevování Bible (Finkelstein-Silbermann).

Druhou polovinu její práce pak tvoří charakteristika Megida samotného, nejprve jako kenaanského, později izraelského města. V rozmezí těchto kapitol pak srovnává biblické texty s archeologickými zjištěními.

V první části, dobře a přehledně zpracované, považuji za jistou nepřesnost již vymezení oblasti Kenaanu na str. 13 v porovnání s přílohou č.1, což je mapa Kenaanu. V textu např. stojí, že úrodná přímořská rovina se nazývá Šefela, na mapce je znázorněna více jako kopcovitý přechod mezi pobřežní nížinou a centrálním pohořím.

V souvislosti se SZ zvěstí by bylo vhodné věnovat větší pozornost tvrzení na str. 55 o budování měst a srovnat je přímo s hebrejským výrazem a jeho možným významem z 1 Kr 9.15. Salamanssarův Černý obelisk na str. 64 by si zřejmě také zaslouhoval odkaz na příslušný pramen.

Literatura by se jistě dala rozšířit, bylo by třeba rozvést současnou diskusi vědců o datování staveb v Megidu (např. Herzog,Ch., Gichon M. Biblické války, Olomouc 1999, s. 277, bod č.33)

Celkově lze konstatovat, že se autorka ujalá svého úkolu svědomitě. Její práce je na pomezí historie (archeologie), a biblistiky. J.Bémová se v práci opírá o fakta, která se snaží dokladovat a dávat do souvislostí. Správně přitom v závěru připomíná, že „srovnáváním biblických pramenů a archeologických výzkumů srovnáváme nesrovnatelné“. Doplní-li při obhajobě některá obecná tvrzení odkazy na konkrétní autory (např. s.55: „mnozí vědci“) navrhuji výběrně.

  
Dr. Petr Melmuk

Praha, 31.8.2008