



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Tereza Žemlová
Identifikační číslo studenta: 74106889

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
ID studia: 586482
Specializace: Anglický jazyk

Název práce: Rozvoj komunikační kompetence u žáka mladšího školního věku
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.
Datum obhajoby: 07.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s cíli diplomové práce, její metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Jakým způsobem jste se vypořádávala s typy souvětí, u nichž nešlo jasně určit strukturu?
2. Čím je způsobeno, že některé z dřívějších nahrávek prokazují vyšší úroveň lexika než nahrávky pozdější?
3. Je vždy v nahrávce korelace mezi vyšší rozvinutostí lexika a složitější syntaxí?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Proč byla pro výzkum vybrána pouze 1 respondentka, konkrétně pak 2.ročníku?
2. Jaká didaktická doporučení pro praxi při práci se žáky mladšího školního věku by bylo možné s ohledem na výsledky šetření vyvodit?
3. Proč byl 3. rozhovor jako jediný realizován v jiném neformálním prostředí než všechny ostatní rozhovory?
4. Jaké nastaly rozdíly ve výpovědi mezi písemnou a mluvenou formou?
5. Do jaké míry ovlivňují slovní zásobu mluveného projevu písemné opory, v případě této DP využití pracovního listu?
6. Jaké jsou rozdíly slovní zásoby mezi mluveným projevem s písemnou oporou/PL a bez písemné opory/PL?
7. V závěru práce uvádíte, že rozmanitost SZ záleží na tématech

rozhovorů a mnoha dalších faktorech. Uveďte, jaké faktory máte na zřeteli.

Na většinu otázek studentka odpověděla s porozuměním, i když někdy tápala v terminologii (odlišení klauzí). V diskusi studentka reagovala rozpačitě. Plně neprokázala opodstatněnost svého výzkumu.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
	PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.