

Oponentský posudek na diplomovou práci M. Koláře

Predikátory úspěšnosti bakalářského studia fyzioterapie na FTVS UK

Téma práce je velmi zajímavé a směřuje k odhalování vztahů mezi predikátory středoškolského studia, přijímacího řízení a úspěšnosti studia. DP obsahuje 50 str. textu s 26 tab. a 12 grafy včetně 2 str. příloh a 15 literárních citací.

Autor v první části uvádí přehled čtyř výzkumných šetření v odstavcích, v zápětí je podrobuje kritice jako samostatnou sub. kap. na půl str. textu. Následně zdůrazňuje jednou větou v sub.kap. přínos vlastní DP!? Domnívám se, že diplomant měl provést důkladný rozbor vybraných výzkumů a v rámci jejich analýz upozornit na nesrovnalosti v metodologickém přístupu, celou záležitost uvést jako část teoretickou. Do té měl zařadit i varianty přijímání na obor fyzioterapie různých VŠ. Podobně i základní pojmy.

Následují formulace cíle práce, výzkumné otázky a hypotézy i stanovení problémů. V úvodu srozumitelně, u hypotéz o něco obtížněji, H1 – H3 jsou konstatovány jako výsledek. V metodologické části chybí samostatná charakteristika souboru (uvedeno ve výsledcích na str. 25), ale především způsob a organizace získávání základních údajů.

Otázka: Jedná se o pracovní nebo nulové hypotézy ?

Výsledková část začíná popisem dat - tab. č. 12, která nemá legendu, je nepřehledná a zvláštní v binárních průměrech, v grafech se pak uvádí FIN bez vysvětlení. Autor dále velmi stroze rozebírá průměrné hodnoty prospěchu v jednotlivých ročnících střední školy mezi úspěšnými a neúspěšnými studenty UK FTVS, konstatováno v rozdílech relativních četností od 15 do 24%.

Otázka: Je rozdíl mezi skupinou úspěšných a neúspěšných studentů SŠC signifikantní ?

Následují analýzy přijímacího řízení v testu a zvoleném jazyku, jen s nízkým procentuálním rozdílem. Dále se popisuje nevýrazné zlepšení od prvního k třetímu (čtvrtému) ročníku SŠ.

Otázka: Vysvětlete v grafu č.10 a 11 zakreslení obdélníků od 0 k vypočtené hodnotě bez popisu na dole.

Korelační matice na str. 37 začíná uprostřed str., bez textu. Následuje korelační analýza se zvýrazněním koeficientů s vazbou na studijní úspěšnost, kde tab. 24 a 26 uvádějí v podstatě totéž, mezi ně je vložen celkový přehled o prokázané statistické významnosti vztahů (tab. 25).

Pozn.: Ve věcné významnosti vlivu předmětových průměrů SŠ vč. maturity na úspěšnost studia mají cca 1/3 podíl (H 2), závěry je vhodné vyjádřit opatrněji. Překvapivě se nepodílí na úspěšnosti studia přijímací řízení (H 1). Třetí hypotéza se dala předpokládat. H 5 je spíše úkol než hypotéza.

Domnívám se, že zpracované téma přináší některá zajímavá zjištění, např. inkompatibilitnost přijímacích testů ve vztahu k úspěšnosti studia, korelační autonomie středoškolského studia atd. Diplomant M. Kolář prokázal, že je schopen samostatně zpracovat zadané téma s obtížnějším matematicko - statistickým zpracováním. I přes některé formální nedostatky (posun str., chybí legendy u tab. i grafů, singulár v textu aj.) doporučuji práci obhajobě.

Hodnocení: Velmi dobře

Doc. PhDr. Petr Jansa, CSc.

V Praze dne 23. 9. 2008