

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Vedoucí závěrečné práce: doc. Mgr. Helena Kafková Ph.D.**

**Oponent závěrečné práce: doc. Mgr. A. Michal Sedlák Ph. D.**

**Autor závěrečné práce: Merabetová Linda**

**Obor: pedagogika – výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání**

**Akademický rok: 2022/2023**

**Název práce: Volba studia uměleckého řemesla**

### **Obsah a cíl práce**

Posluchačka si vybrala a zpracovává téma, které rozhodně rezonuje se současnou situací ve vzdělávacím systému i ve společnosti. Přestože pozornost zaměřuje „pouze“ z pohledu oborové blízkosti zlatník – klenotník, na práci samotné v celku se ukazuje, že problém faktorů výběru studia řemesla prorůstá do více oblastí a je problematičtější, než se na první pohled může zdát.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Bakalářská práce je přehledně členěná. Vypadá to, že osobní motivace psát tuto práci s tímto zaměřením byla právě v tom, že studentka je sama absolventkou oboru klenotník, proto by bylo možná vhodnější umístit osobní zkušenosti vlastního výběru studia tohoto oboru spíše na úvod textu.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Práce je rozhodně přínosná, potvrzuje také důležitou a nezastupitelnou roli výtvarné výchovy v komplexním výchovném systému, kde jemná motorika není jen termín zasazený do pouček, ale klíčový zde pojem ke zkoumání problému. Prospělo by ji však oživení a propojení teoretických formulací a definic v teoretické části více s konkrétními zkušenostmi lidí z oboru například v různých životních stádiích a kontextech doby. Na stránce 10 se studentka dopouští malé nepřesnosti ve vyjádření ke ztrátě jemné motoriky v období tvůrčí krize. S tímto tvrzením přichází asi z rozhovoru s paní mistrovou z výzkumné části, kde je formulace ale přesnější (str. 33 „*Vedoucí odborného výcviku poukázala na nedostatečné návyky jemné motoriky, se kterými by měli žáci přicházet již ze základní školy.*“). Faktor rodiny na stránce 15 by bylo také dobré více úvahově rozvést, autorka po první větě „utíká“ k obecným vlivům výběru. V tomto ohledu by bylo také zajímavé se více věnovat přímé zkušenosti rodičů v oboru či jeho příbuznému a transmisi nebo transformaci těchto zkušeností do aktuálního pohledu dítěte na svět. Může jít o tradici pokračování anebo také naopak vymezení vůči němu. Na str. 18. se studentka vyjadřuje k trvalému zájmu o absolventy řemesla zlatník, bylo by dobré tvrzení podpořit konkrétním zdrojem a dát třeba do souvislosti se strojovým zpracováním drahých kovů.

Ve výzkumné části Linda Merabetová použila pro respondenty poměrně hodně otázek, které jsou případné, ale někde možná příliš navádějící (např. ot. č. 12.)

### **Správnost citace a odkazů na literaturu**

Autorka používá správně odkazů a citací.

### **Grafické, formální a jazykové zpracování**

Graficky, formálně a jazykově je práce zpracovaná kvalitně, možná by ji ale neuškodily určité obrázky, které by věcně mohly oživit jistou její suchost.

### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 1. 9. 2023

doc. Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.

### **Otázky k obhajobě**

1. Mohla byste více a konkrétněji rozvést a osvětlit vaše osobní zkušenosti a motivaci dále pokračovat v oboru zlatník či šperkař i v souvislosti s aktuálním studiem na Pedf UK?
2. Našla byste nějaké inspirativní příklady (třeba z médií) vztahu člověka k řemeslu, přičemž cesta k němu byla v každém příkladu rozdílná?

