

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Název práce:

Zkušení vyučující a inkluze ve vzdělávání

Autorka práce:

Johana Šafářová

Předkládaná bakalářská práce se věnuje chápání a zkušenosti s inkluzí u učitelů s dlouholetou praxí. Práce si dává za cíl zjistit, jak zkušení vyučující inkluzi chápou, jaké postoje k ní zastávají, a jaké osobní zkušenosti s procesem inkluzivního vzdělávání mají.

Práce je dostatečného rozsahu a jsou dodrženy náležitosti příslušné pro bakalářskou práci. Po formální stránce lze vytknout některé gramatické (př. str. 28 „protože“ namísto proto, že, str. 36 „vyvýjející se“) a stylistické (př. str. 4 „...tématem bakalářské práce jsou zkušení vyučující...“, str. 25 „více pozitivní“, „nejvíce zkušení“) chyby.

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka vymezuje pojem inkluze a integrace. Poukazuje na časté matení těchto pojmů a jasně je definuje jako integrace = stav, inkluze = proces. Na tuto definici pak několikrát odkazuje v praktické části. Dále obsahuje teoretická část historii a legislativní ukotvení inkluze. Současně se v této části práce věnuje pojmům zkušený a expertní vyučující, uvádí různé zdroje, které odlišně definují tyto kategorie učitelů. Vhodně uvádí definici zkušeného vyučujícího, kterou využívá pro svou bakalářskou práci. V teoretické části zmiňuje konkrétní zahraniční i české výzkumy zabývající se postoji vyučujících k inkluzi. Nachází mezi nimi společná témata, ale správně upozorňuje na rozdílné pojmy a metody, které vedou k protichůdným výsledkům. Z teoretické části vyplývá, že se autorka svědomitě věnovala studiu literatury, jejíž znalost velmi dobře uplatnila.

V praktické části práce autorka formuluje výzkumné otázky a velmi důkladně popisuje výzkumný soubor – 5 respondentů, včetně jejich charakteristik. Dále je kvalitně popsána metoda sběru dat i jejich analýza. Na základě tématické analýzy a kódování zvolila autorka 5 základních témat - Chápání inkluze, Nejistota, Nepřípravenost, Obtíže a Podpora. Při interpretaci výsledků autorka vhodně využila schématickou mapu.

Diskuse správně reflektuje shody i odlišnosti s jinými, v teoretické části zmiňovanými, výzkumy. V závěru dává doporučení, na co by bylo v dalších výzkumech dobré se zaměřit, pojmenovává oblasti, které u nás nejsou zkoumány.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole Výzkumný soubor uvádíte, že jste později přidala třetí podmínku pro výběr výzkumného souboru. Neuvažovala jste o tom, že by se výzkumný soubor skládal výhradně ze speciálních pedagogů nebo naopak z vyučujících bez vzdělání ve speciální pedagogice?
2. Myslíte si, na základě vašeho realizovaného výzkumu, že by se v případě volby výzkumného souboru pouze speciálních pedagogů nebo vyučujících bez této specializace, došlo k jiným výsledkům?

Celkově práce působí velmi koherentně, využití literatury, zpracování dat a jejich interpretace je na velmi dobré úrovni.

Doporučuji práci k obhajobě.

Dne 22. 8. 2023

PaedDr. Klára Vítková Rulíková