

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia studijního programu Školský management**  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Tereza Maříková	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA
<b>Název závěrečné práce:</b> Další vzdělávání učitelů cizích jazyků na základních školách	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce				X
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			X	

### **Charakteristika a klady práce:**

- Téma bakalářské práce je relevantní studovanému oboru a v případě vhodného zpracování také potenciálně přínosné. (viz též nedostatky)

### **Nedostatky práce:**

- Cíl bakalářské práce je v textu formulován různě, neshoduje se s cílem práce tak, jak je uveden v jejím Zadání. Různá formulace cíle rovněž fakticky neumožňuje vyhodnotit, do jaké míry byl cíl naplněn, a zjistit, na jaký výzkumný problém se bakalantka v práci fakticky zaměřila.
- Teoretická část (1. a 2. kapitola): příliš mnoho rozsáhlých přímých citací (s. 9-11); nepřesné nebo neúplné definice pojmů vymezených jako klíčové a nepřesné používání termínů (např. opakované v textu profesní vývoj m. rozvoj, „čerství absolventi“ – na s. 18); některá tvrzení nejsou podložena zdroji (např. s. 13n); z textu není zjevné, proč bakalantka zvolila právě Maslowovu teorii, výklad k ní se neopírá o zdroje (viz 1.6); podkapitola 1.7 je zařazena na nevhodném místě v textu, navíc je příliš krátká; podkapitoly 2.5 až 2.7 jsou příliš krátké, podkap. 2.5 je navíc do textu zařazena zbytečně (kariérní řád, na který odkazuje, nevstoupil v platnost), podkap. 2.8 je zpracována bez faktické opory ve zdrojích.
- Praktická část (3. a 4. kapitola – pozn.: v textu BP je jako praktická část chybně označena jen 3. kapitola): chybí informace, zda bakalantka realizovala předvýzkum, který je v popisu metodologie uveden; chybí informace o velikosti základního souboru a není řádně zdůvodněn způsob výběru respondentů pro výzkumné šetření; není jasné, jakou relevanci pro výzkumné šetření měly / jak byly dále využity informace získané od respondentů a zaměřené na jejich vzdělání a velikost sídla, ve kterém působí; některá tvrzení nebyla ověřena výzkumným šetřením (např. s. 41 k otázce 10); není jasné, co je to „praktický kurz“ uvedený bakalantkou jako jedna z forem dalšího vzdělávání (viz s. 42); také ve shrnutí výzkumného šetření se objevují některé spíše spekulativní závěry (s. 58d). Výčet nedostatků v praktické části má pouze výběrový charakter a váže se na vysvětlení metodologie výzkumného šetření v obhajobě bakalářské práce.
- Závěr práce neplní sumativní funkci.
- Textu by jistě prospěla důsledná korektura (chyby především v syntaxi a typografii) a editace (použitý styl / terminologie a logická návaznost jednotlivých částí textu).

*Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. července 2023 (Theses.cz) a ze dne 10. července 2023 (turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.*

**Hodnocení práce:** Práce s vážnými výhradami uvedenými v předchozích částech posudku **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve studijním programu Školský management. Úspěšnou obhajobu nicméně podmiňuji řádným uvedením cíle a metodologie bakalářské práce.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Upřesněte řešený výzkumný problém a cíl bakalářské práce. Uveďte, do jaké míry práce splnila cíl stanovený v jejím Zadání (dle SIS).
2. Reagujte prosím na připomínky uvedené v předchozí části posudku (viz nedostatky – teoretická a praktická část) a vysvětlete použitou metodologii výzkumného šetření.

V Praze 24. srpna 2023

**Michaela Tureckiová**