

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Tereza Maříková	Oponent práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Další vzdělávání učitelů cizích jazyků na základních školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				X
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma motivace k dalšímu vzdělávání a klade si nejednoznačné cíle. V práci je možné nalézt konkrétně tři různé:

- zjistit, jaká je motivace vyučujících cizích jazyků na základních školách k dalšímu vzdělávání a jakým způsobem se toto vzdělávání uskutečňuje, pokud se uskutečňuje.
 - zkoumat problematiku dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, konkrétně se zaměřením na motivaci učitelů cizích jazyků na základních školách k účasti na dalším profesním vzdělávání.
 - zjistit na vzorku respondentů z řad vyučujících cizích jazyků na základních školách, jaký druh motivace, zda vnější či vnitřní, u nich převažuje.
- Autorka zpracovává zajímavé a aktuální téma, které je v souladu se studovaným oborem.

Nedostatky práce:

- V úvodu práce je zvláštní tvrzení, že pedagogický rozvoj hraje zásadní roli zejména u učitelů cizích jazyků na ZŠ. Zdá se, že dle autorky platí pro ostatní vyučující něco jiného nebo jim rozvoje tolik netřeba.
- Kapitola 1.1 je zbytečná, je jasné, že učitel cizích jazyků na ZŠ je pedagogickým pracovníkem. Pokud už autorka chtěla citovat ze zákona, bylo by vhodnější zaměřit se na získávání kvalifikace pro výuku cizích jazyků, která je rozmanitější a více souvisí s tématem a cílem práce. Toto se stručně a neúplně objeví až v kapitole 2.2.
- Kapitola 1.2 je zbytečná. Dále rovněž kapitola 2.5.
- Tvrzení na straně 12 je špatně, vystudovat po střední škole obor, který souvisí s cizím jazykem není cestou k této kvalifikaci: „*Jak se stát učitelem cizího jazyka, či cizích jazyků. Je nutné k tomuto poznání dospět a po střední škole jít studovat vysokou školu, kde je nutno si vybrat obor, který souvisí s cizím jazykem*“.
- U kapitoly 1.6 zcela chybí zdroje.
- Místo není zřejmé, zda autorka čerpá z vlastní zkušenosti nebo se opírá o zdroj (např. str. 18 a celoživotní poslání)
- Teoretická část je celkově špatně napsaná, logicky se neodvíjí, kapitoly na sebe logicky nenavazují a v jejím závěru není ani žádné shrnutí, které by souviselo s cílem práce.
- Praktická část začíná vydefinováním dalšího vzdělávání, navazuje popis Maslowovy pyramidy potřeb, obě již bylo obsahem teoretické části práce.
- Autorka nemá stanovený jeden jednoznačný cíl – v práci je možné nalézt tři rozdílné cíle – viz výše.
- Autorka popisuje na str. 27 poměrně rozsáhle význam předvýzkumu, nicméně z její práce není zřejmé, že by předvýzkum realizovala.
- Výběr vzorku neodpovídá zvolenému metodologickému přístupu. Autorka rozdává dotazník v čtyřech konkrétních školách, v uzavřené facebookové skupině a osobně vytipovaným učitelům cizích jazyků.
- Závěry, ve kterých autorka zevšeobecňuje na všechny učitele cizích jazyků nelze činit na základě takto realizovaného výzkumu.
- Problematická je etická oblast práce – autorka uvádí, že distribuovala dotazník do jedné školy v Nasavrkách. V Nasavrkách je ovšem pouze jedna základní škola.

- V dotazníku chybí u otázky 19 možnost „jiné“.
- Cíl výzkumu, výzkumné otázky a celková realizace nevytváří jeden logický výzkumný celek.
- Styl práce neodpovídá odbornému textu, kapitoly začínají strohými větami a nejsou logicky a smysluplně uvedeny. Místy se objevují gramatické a citační nepřesnosti.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. 7. 2023 (v systému Theses.cz) a ze dne 10. 7. 2023 (v systému Turnitin).

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Mohla byste prosím správně vysvětlit, jakým způsobem lze získat kvalifikaci pro výuku cizích jazyků na ZŠ?
2. Mohla byste prosím vysvětlit, jak probíhal výběr Vašeho vzorku, proč jste se rozhodla pro tři konkrétní pražské školy a ZŠ v Nasavrkách a především, jak probíhalo vytipování konkrétních učitelů a proč jste takto postupovala?

V Praze 13. srpna 2023

Zuzana Svobodová