

Posudek na diplomovou práci Martina Hrabáka: Podmínky pro sport dětí staršího školního věku v Plzni

Diplomant pro svou práci zvolil velice aktuální téma navíc zaměřené do regionu, kde velmi dobře zná místní podmínky. Stav a přístupnost sportovišť se dlouhodobě ukazuje jako základní podmínka pro aktivní životní styl a boj proti pohybové nedostatečnosti.

Práce má 64 stran textu, diplomant sice uvádí 37 odborných a informačních pramenů, ale řada z nich je tématu práce velmi vzdálena, anebo není ani v práci použita, některé výsledky jsou detailně uvedeny v přílohách (18 stran). Struktura práce odpovídá současným požadavkům. V rešeršní části, která je zvláštním způsobem formátována jako text s vynechanými řádky se ukazuje, že diplomant neovládá práci s literaturou, není uvedena řada citací a i u přesně uvedených údajů neuvádí diplomant zdroj. Naopak některé části jsou založeny na neadekvátní literatuře k tématu (Choutka 1988), či dokonce vývojová biologie dítěte. Zcela pak chybí literatura z pohybových režimů dětí, pedagogicko-psychologický pohled na tvorbu postojů, zájmů, ovlivňování hodnot. Chybí studie zájmů dětí a volného času mládeže. Zde nespátřuji v teoretické části samostatný přístup k problému a nové pohledy. Cíl práce není dobře formulován a diplomant zde nevyužívá potenciál objektivních údajů o množství sportovišť v jednotlivých plzeňských čtvrtích a jejich srovnání se subjektivními názory žáků. Uvádí pouze metodologii k druhé části (sběr dat pomocí dotazníků), z napsaného není jasné, jak výzkum probíhal (postup práce).

Diplomantovi se podařilo shromáždit poměrně velké množství dat, která předkládá formou komentovaných grafů ve výsledcích. Vzhledem k tomu, že kromě popisu stavu nehledá žádné vztahy (chlapci vs. dívky, porovnání stavu jednotlivých čtvrtí, porovnání počtu sportovišť ve čtvrtích vzhledem k názorům dětí), nejsou sebraná data využita, u různých otázek jsou volena různá zdrojová data, aniž by bylo uvedeno proč. Grafy pak působí bez uvedení hodnot nepřehledně a interpretace chybí. Pokud bychom volili hrubší skóre (spíše ano + ano a spíše ne + ne), výsledky by byly často jiné.

Diskuse obsahuje část, která patří do výsledků a v diskusi by měla být zejména konfrontace výsledků vlastní práce s obdobnými studiemi.

Závěry nevycházejí ze zjištěných názorů, ale opírají se o skutečný stav sportovišť. Zde se opět ukazují nedostatky z předchozích částí, zejména nejasný cíl.

Práce i přes uvedené výhrady je cenná zejména nashromážděnými daty a je poměrně kvalitně formálně zpracována.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 19.9.2008

PhDr. Karel Kovář, Ph.D.



Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte základní bariéry dostatečné pohybové aktivity od dětství do dospělosti, jak se mění význam dostupnosti sportovišť s věkem?
- 2) Jak se liší podmínky pro sport dívek a chlapců v Plzni?
- 3) V které čtvrti jsou nejlepší podmínky pro sport?
- 4) Uveďte základní doporučené normy pro pohybové režimy dětí staršího školního věku.