

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE vedoucí práce

Autor/ka práce: Jaroslava Šupová

Studijní program: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Jak vypadají a k jakým aktivitám jsou využívány čtenářské koutky v mateřských školách? Případové studie

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent/ka práce: doc. RNDr. Jana Straková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka práce si zvolila aktuální a nosné téma své závěrečné práce, cenný je pohled na danou problematiku očima žáků i pedagogů. Cíl práce byl vhodně zvolen, od toho byla rovněž adekvátně odvíjena i metodologie celé práce. Autorka po celou dobu pracovala velice zodpovědně, systematicky a samostatně.

Teoretická část pokrývá všechna důležitá témata ve vztahu k tématu práce. Oceňuji výběr nejdůležitějších poznatků ve vztahu k tématu práce, jednotnost terminologie, která u daného tématu není samozřejmá, a využívání aktuálních informačních zdrojů, včetně těch zahraničních. Autorka prokázala orientaci v daném tématu – a to jak nastudováním a kompilací všech dostupných zdrojů, tak aplikací těchto znalostí, např. při tvorbě piktogramů pro řazení titulů v knihovně (viz obrázek 2 na straně 18). Autorce se podařilo docílit vhodné provázanosti mezi teoretickou a praktickou částí.

Praktická část je založena na kvalitativním výzkumu, designu případové studie. Autorka práce k naplnění svého cíle, resp. svých cílů, volila vhodnou metodologii s ohledem na všechny nastudované informace – a to jak formulaci cílů, výzkumných otázek, tak využití několika metod sběru dat. Ty byly navrženy tak, že byla dodržena i triangulace respondentů. K ideální triangulaci by bylo vhodné doplnit další metodu sběru dat, ideálně pozorování v průběhu běžného dne v mateřské škole, to však nebylo možné realizovat. I když autorka využila dostupný vzorek mateřských škol, vyvinula velké úsilí při oslovování mateřských škol, aby mohla zajistit kvalitu výzkumu. Proces analýzy dat je dobře popsán.

Za velmi vhodné potom považuji volbu popisu výsledků, kdy diplomantka nejprve charakterizuje jednotlivé případy jednotlivě, aby vynikla jejich jedinečnost, citlivě volí i názvy jednotlivých tříd s ohledem na sesbíraná data, popisuje třídy s ohledem na všechny dostupné teoretické přístupy, doprovází své vlastní návrhy na dané pojetí knihovny a práci v ní. Až následně nabízí autorka cross-case analýzu (kapitola 7), která porovnává výsledky napříč mateřskými školami a hledá podobnosti a rozdíly mezi jednotlivými třídami a odpovídá na výzkumné otázky. Popis výsledků jednotlivých případů je deskriptivní, nabízí však celou řadu zajímavých podnětů k zamyšlení. Některé návrhy autorky na vylepšení práce se školní knihovnou dokonce pedagogové začaly realizovat, jak o tom svědčí Diskuze, resp. Závěr práce.

Oceňuji úsilí, které autorka do zisku dat vložila; práci, kterou na zpracování dat odvedla (přepis rozhovorů a jejich analýza, a to dvouúrovňová), a snahu propojovat získaná data s odbornou literaturou či jinými výzkumnými závěry. Práce je psána vysoce kultivovaným jazykem.

Závěrem bych chtěla vyzdvihnout zejména autorčin odpovědný i profesionální přístup při zpracování bakalářské práce, který převyšuje požadavky kladené na tento typ prací ve studijním programu Učitelství pro mateřské školy.

D. Otázky k obhajobě

1. Nastudovala jste velké množství literatury a měla možnost navštívit celou řadu mateřských škol. Jaká je Vaše představa o ideální třídní či školní knihovně v mateřské škole – jejím vybavení, uspořádání a dalším využití?
2. Vedla jste rozhovory s dětmi z vybraných mateřských škol. Co na těchto rozhovorech bylo největší výzvou a jaký byl jejich přínos pro Vaši práci?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací. Shody v systému Theses.cz a Turnitin s jinými dokumenty byly zkontrolovány vedoucím práce.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k její kvalitě ji doporučuji navrhnout na cenu Agon za vynikající závěrečnou práci.

V Praze dne 25. 7. 2023.

Podpis