

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Kamil Kolísek	Vedoucí práce: PaedDr. Josef Rydlo
Název závěrečné práce: Přehled právních nástrojů pro ředitele škol a školských zařízení k prevenci zanedbávání povinné péče o dítě v rodině	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Solidní teoretická část, smysluplný popis problematiky.
- Kvalitní práce s právními předpisy (školskými i mimoškolskými).
- Funkční 2 případové studie z prostředí České republiky.

Nedostatky práce:

- Některé formální nedostatky v úpravě předložené práce.
- V některých částech BP jsou z hlediska jazykového chybně psána procenta (70 % = sedmdesát procent x 70% = sedmdesátiprocentní).
- Graficky znázorněný návod (podkapitola 8.4) mohl být po stránce grafické lépe zpracován.
- Škoda, že dotazníkové šetření bylo provedeno pouze ve Středočeském kraji. Jistě by byly výsledky zajímavější, zejména díky některým disparitním krajům a oblastem.
- Absence komparace výsledků s jinými studiemi nebo odbornými zdroji.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 1. července 2023 (v systému Theses.cz s celkovou mírou podobnosti 15 %) a ze dne 30. června 2023 (v systému Turnitin s celkovou mírou shody 18 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Které konkrétní typy a druhy škol a školských zařízení byly v dotazníkovém šetření osloveny?
2. Které konkrétní formy dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (DVPP) škol a školských zařízení byste uvedl ve vztahu ke zpracovávanému tématu jako nejefektivnější?
3. Jak se bude lišit DVPP v dané oblasti pro management škol a školských zařízení a pro pedagogické pracovníky škol a školských zařízení?

V Praze 23. srpna 2023

Josef Rydlo