

Univerzita Karlova, fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jan Neuman Csc.

Oponent: Mgr. Michal Frainšic

## **Hodnocení diplomové práce**

Jméno diplomanta: Bc. Monika Kloubková

Název práce: Ověření dobrodružného programu pro skupinu dětí z Dětského domova Krompach

Posudek zpracováváný oponentem práce

1. Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce.

Diplomová práce zahrnuje 104 stran textu, 13 příloh a v seznamu literatury nacházíme 29 titulů, jeden časopis, 10 internetových zdrojů a 4 jiné dokumenty. Práce je empirického typu.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost.

Práce svým tématem potvrzuje stále větší oblíbenost využívání prožitkových a dobrodružných programů při práci s dětmi. Autorka se konkrétně zaměřuje na skupinu dětí v Dětském domově Krompach a poukazuje tak na využitelnost zmíněných programů v těchto zařízeních.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení (přiměřeně podle typu práce):

Název diplomové práce koresponduje s jejím obsahem.

Řešený výzkumný problém nalzáme v otázce: Jaký je zájem o zařazování dobrodružných aktivit do programu Letního domu u obyvatel Dětského domova Krompach, po absolvování kurzu? Autorka se zaměřuje na zájem respondentů, avšak významný podíl na zařazování těchto aktivit mají také samotní pracovníci, popř. vedení Dětského domova Krompach. Na tento fakt poukazují zmíněné problémy s vedením Dětského domova Krompach, které opakovaně nezastávalo svých závazků ohledně uskutečnění dobrodružného programu, což nepříznivě ovlivnilo celý výzkum. Otevírá se tak další otázka ohledně ochoty a reálnosti zařazování nových podnětů do zaběhnutého režimu dětí, jedná se zejména o vícedenní programy.

Jaké jsou podle Vás důvody nedodržení slíbených podmínek vedením?

Seznam literatury pokrývá teoretický základ práce, domnívám se však, že česká i zahraniční literatura nabízí další přínosné tituly týkající se řešeného tématu. Z dosavadních výsledků zabývajících se obdobným výzkumným problémem, se diplomantka zmiňuje pouze o práci Působení dobrodružných programů v přírodě na mládež s výchovnými problémy (Eliáš, 2002), z jejichž výsledků výzkum vychází.

Lze najít souvislosti při porovnání výsledků těchto dvou prací?

Teoretický rámec práce je zpracován dostatečně a nabízí ucelený náhled do problému.

Při samotném výzkumu bylo použito dotazníkové metody. Byly vytvořeny 3 druhy dotazníků na základě vytyčených cílů a předpokladů. Autorka uvádí pokyny pro jejich vyplnění - zakroužkování vždy jedné odpovědi. To se však neshoduje s přiloženým dotazníkem č. 1 (viz. Příloha 5), ve kterém je uvedeno zakroužkování správné odpovědi, což může být pro děti zavádějící. O vhodnosti zařazení jednotlivých otázek v dotaznících se diplomantka zamýšlí ve výsledkové části. Z vyhodnocení vyplývá potvrzení třech předpokladů ze čtyř. V diskusi chybí zamyšlení nad ovlivněním výsledků.

Co mohlo ovlivnit výsledky šetření, ať už negativně či pozitivně?

V diskusi nacházíme poznatek o zlepšování účastníků v sociálních dovednostech na základě pozorování pracovníků o.s. Letní dům. Nenalézáme však v práci, žádné podklady k tomuto tvrzení.

Bylo by reálné zaznamenávat tyto podklady od pracovníků v průběhu programu, popř. jakou metodou?

Vydvíhl bych obsahovou přípravu programu, stejně jako celkovou dramaturgií a motivaci. Příprava zahrnovala i variantu pro nepříznivé počasí.

#### 4. Přínos práce.

Práce nám nabízí přehledný teoretický podklad k řešené problematice a poukazuje na zájem dětí o tento druh aktivit. Vytváření podobných programů dětem z dětských domovů přináší nové zážitky, možnosti poznání se v jiných situacích a může při nich docházet i k rozvoji některých sociálních kompetencí.

## 5. Formální vady práce

V samotném textu diplomové práce nacházíme poměrně velké množství zdrojů citací, které nejsou obsaženy v seznamu použité literatury (např. Matoušek 2005 na str.28, Stanovy o.s. Letní dům na str.32, Valenta 2001 a 1995 na str.34, Pelánek 2003 na str. 40, Svatoš 1994 str. 45, 47 a další). Také zde nenalézáme internetové zdroje (např. [www.czsv.cz](http://www.czsv.cz) a [www.clovekhledacloveka.cz](http://www.clovekhledacloveka.cz) str.16, [www.psl.cz](http://www.psl.cz) str.56), které navíc nesplňují normy citace, stejně jako zmíněný časopis.

6. Domnívám se, že i přes některé nedostatky diplomantka projevila způsobilost k samostatnému řešení odborného problému a po zodpovězení výše uvedených otázek navrhuji klasifikaci – velmi dobře.

V Praze, dne 15.9.2008

Mgr. Michal Fraňšic

