

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Veronika Papanová
Téma práce:	Vybraná problematika trestání mladistvých
Rozsah práce:	230684 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 8. 2023 (elektronická verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma oponent nepovažuje za nové, nicméně problematika trestání mladistvých považuje za vysoce aktuální téma, a to vzhledem k trendu posledních let, kdy v науce, soudní aplikační praxi i sdělovacích prostředcích stále více do popředí vystupuje penologie se snahou zásadním způsobem změnit lety zažitý systém. Není důvod, aby tento aktuální trend se nepřelil i do trestání mladistvých a vzhledem k probíhajícím judikатурním i legislativním změnám ukládání trestů dospělým pachatelům lze považovat za vysoce žádoucí, aby se pozornost (i závěrečných či rigorozních prací) upínala více opět i směrem k trestání mladistvých.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Oponent téma považuje za náročností odpovídající rigoróznímu řízení. Kvalitní zpracování tématu vyžaduje hlubší znalosti trestního práva hmotného, zejména pak relevantní judikatury a též zahraničních právních řádů pro komparaci. Použité metody oponent považuje za odpovídající tématu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti kapitol a na závěr. Po úvodu se práce věnuje historickým souvislostem, následně dochází k vymezení základních pojmů, dále je představena právní úprava trestání mladistvých v okolních státech, následuje představení řízení v trestních věcech mladistvých a končí kapitolou věnovanou úvahám de lege ferenda. Navázání kapitol oponent považuje za logické, nicméně z hlediska systematického členění práci vytýká, že jí chybí samostatná kapitola, která by se věnovala jejímu samotnému předmětu (jádro). Oponent nepovažuje za vhodné, aby těžiště práce bylo schováno v kapitole vymezující základní pojmy.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je psána čtivým odborným jazykem, tedy v těchto ohledech ji nelze ničeho vytknout. Oponent za hlavní a velmi výraznou slabinu práce považuje skutečnost, že se nedůsledně věnuje svému tématu, tedy práce se mnohdy nezaměřuje na trestání, ale má tendenci utíkat k tématům od trestání odlišným, které má tendenci navíc zpracovávat po povrchu. Důsledkem tohoto přístupu je skutečnost, že těžiště práce je zpracováno pouze v hraničně přijatelné hloubce, neboť stran trestání mladistvých se práce mnohdy spokojuje s prostou deskripcí daného institutu, aniž by přistupovala k analýze jeho problematických aspektů, ostatně práce nevěnuje mnohdy ani pozornost podrobnějším podmínkám jejich užití, ale mnohdy se spokojuje s jejich rámcovým představením.

Navzdory výše uvedeným zásadním výhradám oponent práci ještě doporučuje k obhajobě, neboť práce se (ve zpracovaném rozsahu) nijak nepřičí standardům psaní odborného právního textu. Nedostatky v hloubce jsou z pohledu oponenta limitně kompenzovány přístupem autorky plynoucím z určitého nadhledu, kdy oponent oceňuje, že práce má snahu pojmut téma v celé jeho relevantní šíři (tedy nejsou zvažovány jen druhy opatření, ale při úvahách o trestání je zvažováno i nastevní tzv. odklonů, přičemž proti tomuto přístupu oponent nemá výhrady a dokonce souhlasí s autorkou, že dává smysl). To však nic nemění na skutečnosti, že zpracování na úrovni odborného detailu zásadně pokulhává. Má-li však oponent hodnotit práci jako celek, pak podle jeho názoru

ještě hraničně odpovídá požadavkům, které jsou na rigorózní práci kladeny ve smyslu čl. 3 odst. 1 Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl seznámit se s jednotlivými sankcemi ukládanými mladistvým s ohledem na jejich věk a analyzovat postup orgánů činných v trestním řízení v průběhu trestního řízení s ohledem na duševní vyspělost mladistvých pachatelů, a představit úvahy de lege ferenda vztahující se k možným změnám v úpravě trestání mladistvých s ohledem na jejich věk a rozumovou a mravní vyspělost. Tento cíl byl se shora uvedenými výhradami splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Stav kontroly na plagiáty vykázal maximální podobnost 6 % a kontrola Turnitin celkové procento podobnosti 25 %. Kontrola tedy vykazuje parametry běžné u tohoto typu prací, přičemž namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že se shoda je (jak bývá standardem) identifikována v pasážích, kde se citují právní předpisy nebo judikatura.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, výhrady oponenta směřující do struktury jsou uvedeny shora.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje ještě s dostatečným množstvím zdrojů, neboť pracuje s tuzemskými zdroji (s výjimkou volně dostupných on-line materiálů). To oponent považuje za problém, neboť část práce je věnována komparaci a tato část je převážně založena na sekundárních pramenech nebo volných on-line odkazech, aniž by byla zřejmá kritéria jejich výběru (kromě toho, že byla zřejmě dostupná při běžném vyhledávání na internetu). Citace oponent považuje za standardní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Viz vyjádření k práci shora.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafy a tabulky nejsou součástí práce, což odpovídá tématu. Úprava textu je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Čtivost textu oponent považuje za přednost práce. Práce dle oponenta nevykazuje zjevné překlepy ani gramatické chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Shodně s vedoucím práce, neboť se jedná o hlavní přínos práce.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě.
---	------------------------

V Praze dne 3. 9. 2023

\_\_\_\_\_  
oponent/oponentka