

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Denisa Svobodová

Termín SZZ: září 2023

Název DP: Význam biblického příběhu v etické výchově v malotřídní škol

Datum posudku: 21. 8. 2023

Oponentský
Zpracovala Doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Téma diplomové práce je velmi aktuální a poukazuje na nevytěženou hodnotu biblických příběhů v kontextu českého školství.

Teoretická část diplomové práce shrnuje teoretické poznání problematiky, ke které se práce vztahuje.

U stěžejní kapitoly 3 bych uvítala jasnější vymezení různých pojetí práce s příběhem a obsáhlejší a hlubší shrnutí současných a relevantních doporučení pro práci s ním. Co se týče textu věnovanému práci s biblickým příběhem, diplomantka čerpá z omezeného množství relevantních odborných zdrojů.

Akční výzkum byl pravděpodobně realizován dobře a jeho výsledky jsou zajímavé. Nicméně v popisu metodologie autorka uvádí, že akčnímu výzkumu je věnována malá pozornost (s. 43). Je možné souhlasit, ale domnívám se, že přece jen mohla najít aktuálnější publikace, o které se mohla opřít. Např. první kapitola publikace věnovaná akčnímu výzkumu vydané na PedF UK v roce 2020 https://pages.pedf.cuni.cz/uvrv/files/2021/01/Kdyz_vyzkum_meni_praxi_text_knihy.pdf, by mohla být pro diplomantku inspirací a mohla by ji přivést na další zdroje literatury. V popisu metodologie jsou další nedotaženosti, např. autorka cituje Janíkovy metody akčního výzkumu (s. 46–47), ale neuvádí, které z nich ve svém výzkumu použila. Z posledního odstavce podkapitoly 10.1 je zřejmé, že neodlišuje metody výzkumné od metod výukových. Podobně uvádí rozlišení polostrukturovaného a nestrukturovaného rozhovoru (s. 47), ale neuvádí, který z nich použila.

Nerozumím souvislost výzkumných otázek a tazatelských otázek uvedených na s. 46 – 47. Dále je jistě možné diskutovat nad některými tazatelskými otázkami s tím, že je minimálně diskutabilní, zda odpovídají vývojovým předpokladům dětí mladšího školního věku, kterým se mj. autorka v práci také věnuje. .

Popis realizace lekcí včetně autentických výroků a otázek dětí mi přijde velmi zajímavý a přínosný, jistě pro autory lekcí, ale i pro další tvůrce jakýchkoli lekcí či výukových materiálů včetně učitelů. Přínosné je ověření možnosti práce s biblickým příběhem s žáky z profánních rodin.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak se liší storytelling od vyprávění příběhů?

Jak byly zjišťovány prekoncepty dětí? (VO 4)

V čem se projevila specifika málotřídní školy při práci s biblickým příběhem?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 6 %).