

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Rybář Lukáš

**Název práce:** Okolnosti vedoucí k odchodu mládeže z vybraného hokejového klubu

**Cíl práce:** Hlavním cílem této práce je zjistit hlavní příčiny, jež vedly k odchodu hráčů z vybraného hokejového klubu. Případová studie se zaměřuje na všechny hráče, kteří ve věku 15 až 20 let klub v posledních pěti letech opustili.

### **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná	(uved'te)
Celková náročnost práce			průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování			podprůměrná

### **Díčí kritéria hodnocení práce:**

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (příp. 21)
Logická stavba práce	Velmi dobře (příp. 18, 19, 20)
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře (příp. 2)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře, (příp. 4, 5, 8)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Velmi dobře (příp. 1, 3, 18, 22)
Gramatika a stylistika	Výborně

### **Hodnocení práce:**

Závěrečná práce na téma „Okolnosti vedoucí k odchodu mládeže z vybraného hokejového klubu“ odpovídá požadavkům kladeným na podobné práce.

V teoretické části autor postupně popisuje lední hokej, sportovní kluby, vliv sportu a odchod hráčů ze sportu. Kapitoly lední hokej a sportovní kluby jsou pro práci nadbytečné. Nijak nevedou ke splnění cíle práce. Zbývající dvě kapitoly jsou zvoleny správně. Zejména kapitola odchod hráčů ze sportu je velmi pečlivě zpracována. Pozitivně také hodnotím rozbor stávajících studií, ze kterých autor následně čerpá pro vytvoření svého dotazníku.

Metodická část je zpracována pečlivě. Autor pozorně popisuje svůj postup jak v kvalitativním, tak v kvantitativním výzkumu. Nižší v připomínkách uvádím drobné nedostatky, ale celkově je tato část práce sepsána velmi dobře.

Analytická část je zpracována velmi přehledně a rozsáhle. Autor nejprve vyhodnocuje dotazníkové šetření. Interpretace dat je celkem přehledná s výjimkou výšečových grafů. Autor se okamžitě snaží data interpretovat v kontextu. Líbí se mi také kapitola, která shrnuje celkové výsledky a výsledky dle věkových kategorií. Rozhovory, které dokreslují celé téma práce. Autor práce spojil analytickou část

a syntetickou, což není úplně obvyklé, ale v kontextu této práce to nijak nenarušuje vnímání či vyhledávání v textu.

Diskuze je zajímavě členěna. V této části by bylo dostatečné, kdyby autor uvedl pouze kapitoly 7.1, 7.2, 7.5, 7.6 a 7.7. Shrnutí a pohled hráčů a trenérů je zde nadbytečný. Tato kapitola by se dala využít v syntetické části práce.

Závěry práce jsou zpracovány v pořádku.

Zásadní nedostatky: nejsou

### **Připomínky:**

1. abstrakt je sepsán spíše obecně, čtenáři neprozradí nejdůležitější aspekty práce,
2. kapitoly 2.1 a 2.2 jsou pro práci nadbytečné, nijak nepomáhají ke splnění cíle práce,
3. autor nedodržel obvyklý rozsah určený pro bakalářské práce,
4. v kapitole 2.1.1 autor cituje publikaci z roku 1999 a uvádí, že hokej patří mezi oblíbené sporty již 90 let. Když se k tomu připočte 23 let, aby údaj byl aktuální, tak autor zjistí, že hokej nabyl své popularity již před více než 115 lety; autor by měl text vždy komentovat směrem k současnosti,
5. informace ohledně bandy hokeje citované z publikace Gut a Pacina (1986) jsou nepřesné, když první prokazatelné zmínky o bandy hokeji jsou již ze 16. století, kdy se podobná hra dle pravidel hrála na společenských bálech v Anglii,
6. některé citační odkazy nejsou umístěny přesně – konkrétně citování rozdělení, kdy autor umísťuje citační odkaz za rozdělení (např. str. 14),
7. na str. 18 autor cituje publikaci Novotného (2011), která uvádí zastaralou legislativu; citované informace jsou proto zkrácené,
8. na straně 19, autor práce cituje dokument ČUS (2023), který obsahuje nepřesné ekonomické termíny například chybně využívá termín půjčka; autor převzal texty včetně těchto chyb – vždy se doporučuje citovat primární zdroje, případně sekundární, které jsou recenzované,
9. autor využívá v textu na straně 19 tři tečky ve smyslu a další, v tomto významu se tři tečky využívají pouze v hovorové češtině, která není vhodná pro psaní akademických prací,
10. autor chybně umísťuje dotace mezi cizí zdroje; vzhledem k definici, kterou autor uvádí v úvodu kapitoly (dočasné zdroje, které musí organizace vrátit) je nesmysl, aby byly dotace zařazeny mezi cizí zdroje,
11. názvy podkapitola v kapitole 2.3 jsou příliš obecné; obsah podkapitol nepopisuje celé termíny; bylo by vhodné kapitoly pojmenovat přesněji,
12. kapitola 2.3 bych doporučil rozpracovat hlouběji, autor opomíjí řadu faktorů, kterými se zabývá např. Bílá kniha o sportu (EK, 2007),
13. tabulka 3 by měla být uvedena v českém jazyce,
14. v kapitole 2.5.2.4 „Fanoušci“ – autor uvádí tvrzení, jehož autorství připisuje Doc. Štědroňovi (2021) – Doc. Štědroň se tímto tématem vůbec nezaobírá, předpokládám, že autorem textu je Voráček in Štědroň (2021),
15. u základního souboru bych doporučil doplnit přesný počet hráčů, kteří opustili klub ve sledovaném období; autor tento údaj doplňuje v kapitole výzkumný soubor,
16. autor chybně uvádí, že využil Likertovu škálu,

17. odpověď „*Mé dovednosti a schopnosti se nezlepšovaly.*“ není správně přeložena. Schopnosti se do jisté míry mohou rozvíjet, ale o zlepšování se z teoretického hlediska nemůže jednat, respektive se jedná o velmi složité tvrzení, kterému respondenti zřejmě neporozuměli správně,
18. autor odkazuje na tabulky či grafy v textu, aniž by uvedl číslo tabulky,
19. autor spojuje syntetickou část s analytickou,
20. některé syntetické myšlenky jsou uvedeny až v diskuzi,
21. výsledky není možné zobecňovat na všechny hráče, kteří skončili, v souboru se objevuje non-response bias,
22. v seznamu literatury je několik formálních chyb.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte, proč z pohledu manažerské ekonomiky nemohou být dotace považovány za cizí zdroje.
2. K čemu slouží Likertova škála? Vysvětlíte, proč jste ji v dotazování nevyužili.
3. Lze dle Vašeho průzkumu předpokládat, že by se některý z hráčů ledního hokeje v budoucnu vrátil do klubu, případně obnovil aktivní kariéru někde jinde?

**Navržený klasifikační stupeň:** Výborně – Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 25.8.2023

.....  
Tomáš Ruda