

**Oponentský posudek na diplomovou práci Kateřiny Mainzerové**  
**na téma**  
**„Nepodmíněný trest odnětí svobody“**

Předložená diplomová práce je orientována na otázky výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody. Předmětem autorčina zkoumání jsou zejména tyto otázky: vnější a vnitřní diferenciací výkonu trestu odnětí svobody, orgány zajišťující výkon trestu odnětí svobody, vlastní průběh výkonu trestu odnětí svobody včetně programu zacházení, práva a povinnosti odsouzených a problém zaměstnávání a vzdělávání odsouzených. Analýza těchto otázek je provedena na podkladě studia tuzemské odborné literatury a doplněna výsledky dotazníkového šetření provedeného diplomantkou na celkem 89 vězňených osobách vykonávajících trest v šesti vybraných věznicích. Šetření bylo zaměřeno zejména na práva odsouzených, jako je např. právo na návštěvu, právo na poskytnutí duchovní služby, právo na uspokojení kulturních potřeb, právo na nákup potravin a věcí osobní potřeby aj. Autorka se tímto způsobem snaží porovnat možnosti, které v těchto směrech skýtá právní úprava, s mírou jejich faktického využití. Přestože výsledky dotazníkového šetření nepřinesly převratná zjištění a jsou v podstatě potvrzením poznatků obsažených v literatuře, je třeba ocenit snahu autorky seznámit se touto cestou s působením výkonu trestu na osobnost vězňených osob a s jejich vnímáním reálných omezení existujících ve výkonu trestu.

Výklad je přehledně uspořádán a má logickou stavbu. Je rozdělen do pěti kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou navíc vnitřně podrobněji členěny, což usnadňuje orientaci v textu. Výsledky dotazníkového šetření jsou uváděny a hodnoceny průběžně v návaznosti na jednotlivé rozebírané otázky a názorně dokumentovány pomocí grafů.

Z práce je patrné, že diplomantka přistupovala ke zpracování daného tématu promyšleně a s potřebnou samostatností. K práci lze mít jen dílčí připomínky, které nejsou zásadního významu. Tak např. na str. 15 je nesprávně uveden vztah mezi trestním zákoníkem a zákonem o soudnictví ve věcech mládeže; názor autorky na efektivitu krátkodobých trestů odnětí svobody u málo narušených pachatelů je poněkud v rozporu s jejím závěrem, že je vyhovující, pokud je tento trest ukládán výlučně recidivistům (str. 20); graf týkající se věku (na str. 76) není dostatečně ilustrativní. Vzhledem k tomu, že diplomantka správně akcentuje přetrvávající problém nedostatečného zaměstnávání odsouzených a věnuje mu zvláštní

pozornost, je škoda, že provedené šetření nezaměřila na konkrétní formy zaměstnávání odsouzených.

Práci přes uvedené dílčí připomínky hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Při obhajobě by se diplomantka mohla zaměřit na problém zadluženosti vězňů a možnosti jeho řešení.

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 11. 1. 2017