

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce	Okolnosti působící na ukončení sportovní přípravy mládeže
--------------------	--

Autor	Vendula Šírová
Vedoucí práce	PhDr. Ivana Harbichová, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Rozsah	
stran textu	66 stran
stran literatury	3 strany
literárních pramenů	celkem 38 (včetně internetových odkazů), cizojazyčných 5
tabulky, grafy, přílohy	6 stran

Náročnost tématu na	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nelze hodnotit
teoretické znalosti		x		
praktické dovednosti		x		
použité metody		x		

Kritéria hodnocení práce	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nelze hodnotit
volba tématu	x			
logická stavba práce		x		
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
stupeň splnění cíle			x	
práce s literaturou (včetně citací)			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
přínos práce		x		

Připomínky, dotazy k obhajobě:

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku ukončení sportovní přípravy mládeže. Práce je realizována jako empiricko-teoretická, jedná se deskriptivní studii založenou na online dotazníkovém šetření. Téma práce hodnotím jako aktuální a důležité, a to jak z hlediska výzkumného, tak z hlediska praktického.

Autorka si v práci klade za hlavní cíl zjistit, jaké jsou okolnosti a důvody odchodu mládeže z organizovaného sportu. Dílčími cíli je pak zjistit, jakou roli hrají rodiče, zda má raná specializace souvislost s ukončením sportovní přípravy mládeže, či zda má sociální kapitál rodiny nějakou souvislost se setrváním mládeže ve sportu.

Systematické členění bakalářské práce do dvanácti kapitol je v souladu s paradigmatem behaviorálních věd a splňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny.

V teoretických východiscích práce autorka uvádí základní poznatky týkající se mládeže, sportovní přípravy a sportovní přípravy mládeže. Dále jsou zařazeny kapitoly týkající se motivace a motivace ke sportu či pohybové aktivitě, volného času a okolností působících na ukončení sportovní přípravy. Zpracování teoretické části práce je na poměrně kvalitní úrovni, uvítala bych však podrobnější informace v kapitole týkající se volného času a volnočasových aktivit mládeže. V kapitole týkající se motivace a motivace ke sportu bych uvítala zmínku o teorii sebedeterminace, která poskytuje komplexní a integrativní rámec pro pochopení motivace/amotivace v oblasti sportu.

Vzhledem ke stanoveným cílům práce byly vytvořeny dvě hypotézy. Výzkumný soubor byl pořízen metodou sněhové koule. V rámci metodiky práce pak postrádám několik zásadních informací – převážně informace týkající se způsobu vytváření dotazníku a zcela chybějící popis analýzy dat. Např. není vůbec jasné, jakým způsobem se postupovalo při testování hypotéz. Popis výzkumného souboru by měl být uveden právě v kapitole „Popis výzkumného vzorku skupiny“ (některé základní charakteristiky jsou uvedeny až ve výsledcích). Autorka použila online dotazníkové šetření, v rámci kterého byl vytvořen dotazník obsahující 26 otázek. Otázkou však zůstává validita a reliabilita takto vytvořeného měřicího nástroje, kterého aktuální podoba, dle mého názoru, značně snižuje možnost naplnění stanovených cílů (např. odhalování role rodiče při ukončení sportovní přípravy mládeže, hledání souvislostí mezi ranou specializací či sociálním kapitálem rodiny a ukončením sportovní přípravy mládeže/setrváním mládeže ve sportu). Aktuální podoba dotazníku rovněž neposkytuje efektivní možnost testování stanovených hypotéz (k hypotéze H1 „Nedostatečná podpora rodičů zpřičiňuje ukončení sportovní přípravy mládeže.“ se vztahuje pouze jedna otázka v dotazníku – „Podporovala tě rodina v dětství v účasti na sportu?“ Obdobně je tomu u hypotézy H2 „Pokud se jedinec bude v dětství věnovat tréninku, který odpovídá jeho individuálnímu vývoji, je větší šance, že svoji sportovní přípravu v období adolescence neukončí.“ – „V jakém věku jsi se začal/a specializovat a trénovat na sport, nebo konkrétní sportovní disciplínu?“).

Výsledky jsou vyjádřeny v procentech a jsou zpracovány ve formě grafů a tabulek, které jsou doplněny popisem. V některých případech není v popisu jasné, zda se jedná o procenta či absolutní počty (viz např. stránky 44, 45). Domnívám se, že analýza dat a prezentace výsledků by mohla být na mnohem vyšší úrovni – v budoucnu bych doporučila místo málo říkajících koláčových grafů samostatně vytvořených pro jednotlivé otázky použít komplexnější způsob prezentace např. vytvoření přehledné souhrnné tabulky prezentující více

než jednu proměnnou (např. tabulka základních deskriptivních charakteristik souboru, kontingenční tabulka zachycující odpovědi ve dvou otázkách současně, apod.).

V diskusi autorka hodnotí naplnění cílů a stanovené hypotézy (viz mé vyjádření výše), dotýká se problematiky vlastní práce a srovnává výsledky s předchozími výzkumy v této oblasti. Dále autorka uvádí limity práce. K polemice je pak uvedena „silná stránka bakalářské práce“ (tj. věrohodnost získaných údajů). V závěru autorka shrnuje výsledky svého šetření.

Po formální stránce lze v práci nalézt některé nedostatky – v textu je několik málo překlepů a občas se vyskytuje nejednotná či nepřesná formulace/terminologie (cíle, hodnocení hypotéz). Nedostatky se pak objevují převážně v seznamu literatury (nejednotná citační norma). Čistě osobních, empiricky nepodložených názorů by se autorka měla ve své případné budoucí vědecké práci vyvarovat („Z osobní zkušenosti musím říci...“, „Pokud bych ale přeci jen měla uvést svůj názor...“).

Na základě kontroly porovnávání textu závěrečné práce (kontrola provedena v systému Theses.cz a Turnitin) jsem nezískala podezření, že práce není původním dílem studenta, tedy odpovídá Opatření děkanky č. 4/2020 - Porovnání obsahu závěrečných prací.

Dotaz pro obhajobu:

Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody dotazníkového šetření?

Jak by musela vypadat frekvence odpovědí na otázku č. 11, aby nebylo možné hypotézu H1 vyvrátit?

Závěr:

Předložená bakalářská práce, i přes výše uvedené připomínky, splňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny, a z tohoto důvodu ji **doporučuji k obhajobě**. Navržený klasifikační stupeň **velmi dobře**.

V Praze, dne 27. srpna 2023

PhDr. Ivana Harbichová, Ph.D.