

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Okolnosti působící na ukončení sportovní přípravy mládeže

Jméno bakalantky: Vendula Šírová

Základní informace o práci

Předložená bakalářská práce čítá celkem 75 stran, z toho je 66 stran textu, 3 strany literatury a 6 stran příloh. Práce prošla kontrolou na plagiáty i programem Turnitin a nevykazuje pochybení. Kontrola programem Turnitin vykazala podobnosti vždy nejvýše 2 % (šablony závěrečných prací), většinou však pod 1 %.

Obecná charakteristika práce

Předložená bakalářská práce se věnuje problematice ukončení sportovní přípravy mládeže. Toto téma považuji za velice aktuální a jeho rozpracování za přínosné, neboť úbytek mládeže v různých sportovních odvětvích je v současnosti (i nedávné minulosti) více než alarmující. Výběr tématu tedy oceňuji.

Práce se vyznačuje logickou a ucelenou strukturou, kapitoly jsou řazeny vhodně a jsou tematicky adekvátní řešenému problému. Zaměřením teoretických kapitol autorka vhodně přechází k praktické části. V teoretické části jsou postupně řešena témata mládež, sportovní příprava, sportovní příprava mládeže, motivace (zejména motivace ke sportu), volný čas a v závěru teoretické části pak i okolnosti působící na ukončení sportovní přípravy. Hloubku deskripce i analýzy považuji za adekvátní, jako cenné hodnotím především pasáže týkající se sportovní přípravy mládeže a ontogeneze. Naopak více rozvést by zasluhovala kapitola věnovaná volnému času.

Text je z hlediska výstavby převážně konzistentní a svá tvrzení se autorka snaží podkládat doložitelnými a ověřitelnými argumenty, což se jí zpravidla i daří.

Cíle, otázky a hypotézy

Cíle i úkoly práce jsou formulovány vhodně a svojí náročností odpovídají bakalářské práci. Vzhledem k tomu, že hlavní cíl práce se v textu objevuje na více místech (abstrakt, úvod, cíle), což je naprosto v pořádku, je třeba si dát pozor na shodnou formulaci ve všech případech. Většinou se to autorce daří, ne však vždy (viz úvod).

Výzkumné otázky i hypotézy jsou stanoveny správně a jsou adekvátní bakalářské práci. Oceňuji, že i když hypotézy vychází z otázek (správný postup), tak je neduplikují. Zároveň je vhodné, že výzkumné otázky odpovídají dílčím cílům.

Metodika

Autorka použila při výběru výzkumného vzorku techniku sněhové koule, což se, vzhledem k počtu získaných respondentů, ukázalo jako dobrá volba. Sama autorka označuje použití této techniky za úspěšné, grafickou i textovou formou pak návratnost dotazníku (44 %) uvádí. Pro příští práce doporučuji namísto termínu „úspěšnost“ termín „návratnost“. Technika sněhové koule má samozřejmě svá omezení z hlediska reprezentativnosti dat a zobecnitelnosti následně získaných výsledků, to autorka ostatně i sama částečně přiznává v pasáži věnované limitům práce, nicméně by bylo vhodné uvést to jednoznačněji. Vzhledem k charakteru a zaměření výzkumu však považuji techniku výběru výzkumného vzorku za adekvátní a vhodně vybranou. Základní soubor byl nadefinován (v podkapitole Sběr dat) rovněž správně.

Jako výzkumný nástroj zvolila autorka dotazník vlastní konstrukce. Opět je zde problematické zhodnocení spolehlivosti, nicméně vzhledem k charakteru výzkumu považuji volbu nástroje za správnou a důvodnou. Do práce by pak bylo vhodné uvést detailněji i vnitřní strukturu dotazníku (na jaké tematické oblasti se člení, proč atp.). Kladem však je, že autorka dotazník jinak popisuje poměrně detailně a kompletní jej uvádí i v přílohách na konci práce.

Výsledky, diskuse

Výsledky výzkumu jsou autorkou zpracovány přehledně a systematicky, za použití vhodných nástrojů. V práci jsou výsledky uváděny ve formě grafů a tabulek deskriptivního pojetí. V této části autorka rovněž ke každému grafu připojuje krátký popis základních faktů v grafu uvedených, v některých případech i stručně vysvětluje. Pro další práce bych autorce doporučil využít třídění dat druhého stupně, např. kontingenční tabulky. Poměrně jednoduchou statistickou operací dostane výzkumník možnost mnohem hlubšího vhledu a může pak své další šetření jako i závěry lépe cílit a nacházet hlubší vztahy mezi zjišťovanými skutečnostmi. Třídění dat použité v této práci to bohužel neumožňuje.

V kapitole Diskuse se autorka vypořádává s naplněním cílů práce, zodpovězením výzkumných otázek a položenými hypotézami. V případě cíle autorka použila mírně odlišnou formulaci od cíle stanoveného v příslušné kapitole, nicméně i ten lze považovat za splněný.

Výzkumné otázky byly podle mého názoru autorkou úspěšně zodpovězeny, každou z odpovědí pak autorka také stručně zdůvodňuje. To považuji rovněž za klad práce. Občas by však k spolehlivějšímu zodpovězení otázky bylo třeba další analýzy (např. kontingenční tabulkou).

Ověření hypotéz také proběhlo, nicméně nelze tvrdit, že pracovní hypotéza č. 1 byla vyvrácena, když nebyla stanovena i hypotéza nulová. Správně měla autorka uvést, že hypotéza nebyla potvrzena. To není žádný prohřešek či nedostatek práce, je to naprosto korektní výsledek (někdy se prostě původní předpoklad nepotvrdí). Druhou hypotézu autorka sice

považuje za potvrzenou, nicméně by ji neměla potvrzovat negací opaku její dikce. Já osobně ji považuji za ověřenou, nikoli však potvrzenou.

Dále je třeba zmínit, že do odborné práce příliš nepatří věta „Věřím, že jelikož byl dotazník anonymní, respondenti odpovídali pravdivě.“ Výzkumník by měl pracovat se zdůvodněnými předpoklady, nikoliv s vírou v ně. Rovněž je třeba mít na paměti, pro jakou populaci lze považovat získané výsledky za platné, to v práci chybí.

Nicméně, kapitola Diskuse svým rozsahem i zaměřením odpovídá bakalářské práci a autorka vhodně porovnává dosažené výsledky s již realizovanými a publikovanými šetřeními.

Limity a silné stránky

Autorka korektně sděluje limity práce stejně, jako uvádí i její silné stránky. V tomto případě s autorkou souhlasím a považuji tuto pasáž za vhodně zpracovanou, přidávám jen již výše zmíněný limit plynoucí ze způsobu výběru výzkumného vzorku.

Závěr

V Závěru autorka v obecné rovině shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě. Celkově je kapitola Závěr pojata přehledově. Na konci pak autorka nastiňuje přínos práce jako podkladový materiál pro další podobné výzkumy. Vzhledem k aktuálnosti dané problematiky to považuji za správné a hodnotné.

Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje

Předložená bakalářská práce je napsána srozumitelně a na adekvátní stylistické i gramatické úrovni. Občas se v práci objevují z jazykového hlediska drobnosti jako např. na str. 23 („úspěch“ namísto „úspěchu“), na str. 45 („ruto“ namísto „tuto“) atp., nijak to však nesnižuje čtenářův komfort.

Z formálního hlediska je práce rovněž převážně v pořádku, nedostatky jsou pouze dílčího charakteru (např. nezarovnaný text na str. 23).

Objem zdrojů je odpovídající bakalářské práci. Jejich seznam čítá celkem 3 strany, jednotlivých zdrojů je pak 38. Použité zdroje jsou převážně soudobé, odpovídají zaměření práce a poskytují dostatečnou šíři pohledu na téma. Autorka se snaží uvádět zdroje dle normy, občas se vyskytnou drobné nepřesnosti, např. „živý“ hypertextový odkaz atp.

V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícím otázkám:

- 1) Pro jakou populaci lze Vaše výsledky zobecnit?
- 2) Jak byste stanovila nulovou hypotézu, abyste mohla hypotézu č. 1 opravdu vyvrátit?

3) Co by podle Vás nejvíce pomohlo, aby mládež setrvala ve sportovní přípravě v organizovaném sportu?

Závěrečné hodnocení

Předložená bakalářská práce splňuje jak po obsahové tak i po formální stránce nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Autorka prokázala schopnost tvůrčí činnosti, předložená práce je původní. Na základě výše uvedeného tedy doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze dne 27. 8. 2023

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Adresa autora posudku: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz