

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Bc. David Ploc
Název diplomové práce	Vliv specifické futsalové přípravy na tělesné složení hráčů Bohemians Praha 1905 futsal
Cíl práce	Cílem diplomové práce byla analýza změn vybraných parametrů tělesného složení u hráčů Bohemians Praha 1905 futsal, ke kterým došlo vlivem specifické futsalové přípravy
Oponent diplomové práce	MRes. Tereza Jandová, PhD.

Rozsah:

Stran textu	74
Literární zdroje	68
Tabulky, grafy, přílohy	7 tabulek, 8 grafů, 1 obrázek, přílohy

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		X	X	
vstupní data a jejich zpracování		X		
použité metody		X	X	

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X	X	
samostatnost při zpracování tématu				
logická stavba práce	X	X		
práce s literaturou včetně citací	X	X		
adekvátnost použitých metod		X	X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň	X	X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace		X		
zpracování výsledků, použití analýz		X	X	
využitelnost výsledků a námětů v praxi		X	X	

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: **DOPORUČUJI**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá analýzou změn vybraných parametrů tělesného složení u hráčů Bohemians Praha 1905 futsal, ke kterým došlo vlivem specifické futsalové přípravy. Z úvodního textu vyplývá, že práce navazuje na předchozí Bc práci studenta, avšak není zřejmé, co nového oproti Bc práci přináší, jaké nové otázky si klade či na jaké otázky navazuje. Každopádně z kontroly plagiátorství je zřejmé, že značná část (více než 70%) textu pochází z předchozí Bc. práce. Dle standardů psaní veškerých prací na vysokých školách se považuje kopírování textu (i když sám od sebe) za druh plagiátorství, jelikož každé dílo během studia by mělo být originální a jedinečné, odlišné od toho, co jste napsali dříve. Tj. v psaném slově by se neměla nová práce stavět na dřívější práci (v myšlenkách samozřejmě celou dobu budujete na svých minulých znalostech a učení).

Všeobecně musím říct, že teoretická část práce má dobrou stylistickou a jazykovou úroveň. Student se zaměřil na vymezení futsalu, sportovního výkonu, tréninku, přípravy apod. dle dostupné nedávné literatury (převážně tuzemské), avšak z hlediska záměru práce je takovýto úvod nedostačující (plus kopíruje Bc práci). Pokud se zaměřujeme na parametry tělesného složení a trénink, očekávala bych také kapitolu o výživě, jelikož je nedílnou součástí tréninku – v podstatě 2. fáze tréninku, kdy dochází k adaptačním změnám, je fáze regenerace, která přímo souvisí s příjmem energie. Opomenutí tohoto důležitého faktoru, kterým je výživa (v podstatě napříč celou prací) je z biochemického, fyziologického a vědeckého hlediska nemyslitelné. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, bych také očekávala více obrázku-schémat s vysvětlením základních biochemických a fyziologických principů. Např. str. 17 – tréninková adaptace, str. 21 regenerace – již zmíněný faktor výživy, str.37, 38 – vysvětlení komponent a měření nedostačující, nepřesné, vágní. Zde by pomohly také schémata – např. týkající se rozdělení TBW, parametry ICW a ECW – co nám mohou napovědět pokud se změní apod.

Co se týče praktické části a metod, cíl a úkoly práce byly jasně vytyčeny, probandi správně charakterizováni, avšak design studie je slabý: za 1) v textu jsem nevyčetla důležitou informaci a tou je, jak dlouho trvala specifická příprava neboli intervence? 2, 3 nebo 4 měsíce? Našla jsem pouze info o tom, že měření probíhalo mezi červnem a říjnem 2021, což může znamenat cokoliv. 2) již zmíněný fakt, že se zcela opomíjí výživa, která hraje mnohdy i větší roli na parametry tělesného složení. Kvantitativní data ohledně výdeje a příjmu energie chybí. 3) vzhledem k nízkému počtu probandů, onemocnění Covidem by bylo výhodnější výsledky vyhodnotit jako případovou studii.

Výsledky jsou přehledné – chválím tabulky a grafy. Avšak z vědeckého hlediska a malého počtu probandů je zbytečné členit hráče dle jednotlivých postů.

Diskuze je všeobecně dobře zpracována – student analyzuje vstupní a výstupní parametry, které pak porovnává s dostupnými studiemi. Avšak výsledky by se měly také interpretovat dle znalostí – tj. základních biochemických a fyziologických principů, použitých metod apod. Např. řešit BMI u sportovců je zbytečné, proband č. 5 určitě neměl 38,3% TBW – to už by asi nebyl mezi námi. Co může znamenat zvýšení ICW a naopak ECW? Jaké má být jejich ratio? Jak to souvisí se svalovou hmotou či tukem? (tyto **otázky můžou padnout při obhajobě**). Je

nedostačující říct, že onemocnění Covidem ovlivnilo výsledky – jak přesně? (Ztráta svalů při nemoci..) atd.

Student správně shrnul výsledky a kriticky zhodnotil klady a zápory práce.

Celkově hodnotím tuto práci chvalitebně-dobře. Beru v potaz fakt, že realizace byla ovlivněna pandemickou situací kvůli onemocnění Covid-19. Student prokázal schopnost samostatně odborně pracovat, avšak napříč textem chybí rozebrání základních fyziologických principů, na kterých stojí téma tělesné kompozice a fyziologie zátěže.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: MRes. Tereza Jandová, PhD.

V Praze dne: 24.8.2023

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Tereza Jandová', written in a cursive style.