

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno studenta:

Jan Maršál

Název bakalářské práce:

Zjištění a porovnání úrovně koordinačních schopností fotbalistů kategorie U12U15 s ohledem na biologický věk

Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce je zjistit úroveň motorické koordinace mladých hráčů fotbalu ve věku 11 až 15 let. Zároveň je cílem porovnat jejich úroveň motorické koordinace na základě jejich biologického věku

| 1. Náročnost tématu na: | průměrné | nadprůměrné |
|-------------------------------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | | * |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | * | * |
| * použité metody | * | |

| 2. Kritéria hodnocení práce: | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | * | | |
| samostatnost diplomanta při zpracování tématu | | | | |
| logická stavba práce | * | | | |
| práce s literaturou včetně citací | | * | | |
| adekvátnost použitých metod | * | * | | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | * | | |
| stylistická úroveň | | * | | |

| | | |
|---|---|----------|
| 3. Využitelnost výsledků práce v praxi: | - | Průměrné |
|---|---|----------|

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem s konkrétním dopadem do sportovní sféry. I přes šíři tématu a zpracování však mám k práci několik připomínek:

- 1) Ve výsledcích abstraktu práce jsem se ztratil v podstatě jsem nedokázal přesně identifikovat co za výsledky a v jakém testů nebo testech autor srovnával, než jsem v závěru zjistil, že autor již vše hodnotí vzhledem k biologickému věku. Určitě by stálo za to ve výsledcích abstraktu jasně definovat počty fotbalistů v jednotlivých věkových kategoriích biologického věku. Závěr abstraktu bych očekával konkrétnější vzhledem ke zjištěním
- 2) V některých podkapitolách je dle mého názoru text, který tam nepatří např: text u kapitoly 2.2.1 než přijdou na řadu skutečně informace o tělesném vývoji, jenž je v názvu této podkapitoly, také bych očekával přeci jen hlubší vzhled v některých kapitolách viz Pohybový vývoj 2.2.2 text, který autor napsal, určitě neplatí obecně.
- 3) Určitě bych doporučil vždy danou podkapitulu skutečně vázat k tématu, jinak text v podkapitole Sociální vývoj 2.2.3 vlastně nic konkrétního pro fotbalové prostředí nepřináší.
- 4) Jak byl klub s probandy vybrán? Bylo by dobré uvést tuto informaci
- 5) Koho vedla proškolená osoba pro vyhodnocení biologického věku? A prosím, jaká kritéria pro biologickou akceleraci nebo pomalou biologickou maturaci byla použita?
- 6) Kolik examinátorů se tedy do testování zapojilo? Byli examinátoři nějak proškoleni? Měli hráči vždy stejný testový protokol, myšleno stejné pořadí testů?
- 7) Hedgesovo g je variant ES pro nepárový T-test, ale autor pracoval s více skupinami. Je tento postup analýzy dat správný? Nikde v této části nevidím žádnou citaci tj oporu, proč byl tento přístup použit
- 8) Škoda že ve výsledcích není uvedeno rozpětí biologického věku i to jak kalendářní a biologický věk koreluje. Myslím, že to by byla velmi zajímavá informace, která by hned mohla poukázat, zda tedy spolu hrají fotbalisté, kteří spolu hrát věkově mají, nebo zda náhodou tento nesoulad následně nevysvětluje výkony v testu koordinace KTK.
- 9) Upřímně koláčové grafy pro mě byly na škodu. Určitě by bylo vhodnější vše poslat do jedné velké tabulky, Takto jsem pořád musel někam rolovat kurzorem
- 10) Myslím si, že autor měl provést také multinominální test shody četnosti hráčů v konkrétní kategorii, to je další přidaná informace nad rámec rozdílů v kvocientu. K tomu ještě dodám, že vlastně vůbec nevíme, kdo byli hráči s biologickým věkem 10-16 let. Jak by se změnila interpretace u hráče, který by jako kalendářně 14-ti letý získal řekněme 90 bodů v KTK a biologicky mu bylo 16.2... při uvážení že KTK pro 16ti letou kategorii neexistuje?
- 11) Výsledky jsou místy až duplicitní, standard skóre percentily, nevím, čím by mohla čtenáře tato informace obohatit. Asi nejvíc mi ve výsledcích chyběla ta konfrontace kalendářního a biologického věku, rozpitvat kam se biologickým věkem ten který hráč

tedy posunul, byl jeho výkon v KTK adekvátní? A pokud ne tak čím by to mohlo být?

- 12) Celkově na mě práce působí velmi dobře a byl jsem příjemně potěšen, že v Diskusi se skutečně autor snažil diskutovat. To že využitelnost pro praxi hodnotím jako Průměrnou je pouze pro z mého pohledu nedotažení výsledkové části a slabší závěr autora
- 13) Práce obsahuje stylistické i gramatické chyby jejichž výskyt je však v mezích závěrečné práce tohoto typu
- 14) Otázky: Dle jaké metody byl určen biologický věk hráčů; Jak byl hodnocen výkon KTK u hráčů jejichž biol věk byl vyšší než 15.99 roku.

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

1

Datum: 25.08.2023

Doc. PhDr. Martin
Musálek, Ph.D.

Podpis oponenta BC