

## Oponentský posudek

**na diplomovou práci, kterou vyhotovil Jiří Lošťák,  
na téma „Jóga – antistresový systém“.**

Předložená diplomová práce má 70 stran včetně příloh. Seznam použité literatury obsahuje 11 titulů a žádný elektronický zdroj. V příloze se nacházejí dva dotazníky, které jsou doslova shodné. V práci je zařazeno několik obrazových dokumentů – fotografií, které nejsou popsány, nebo naopak nesou číselnou hodnotu 1 až 3, takže se třeba na jedné straně vyskytují dva různé obrázky se stejnou číselnou hodnotou, viz str. 40, 41. Všechny tabulky, které jsou v dané práci nemají číslování a popisy. Daná práce nese spoustu grafů, grafy mají sice popisy a i zde je možno najít více jak 16 grafů se shodným číselným označením i shodným popisem, ale úplně jinými výsledky! Zde stačilo, aby si diplomant důkladně prostudovala webovské stránky metodologie napsané doc. Hendlem a prof. Blahušem, (<http://www.ftvs.cuni.cz/hendl/index.htm>).

Téma posuzované diplomové práce je velmi zajímavé. Autor si stanovil cíl práce, který je možné v daném textu najít, jenže těch cílů práce má napsaných více a je na zvážení, zda platí ty cíle z abstraktu str. 3, nebo ze str. 42. Úkoly práce, které si stanovil autor byly naplněny.

Obsah práce se dále skládá ze 7 kapitol, vybrané kapitoly jsou strukturované. Je na škodu práce, že pokud autor má v názvu práce „antistresový systém“ mohl věnovat celou kapitolu problematice stresu. Ve výsledcích často hovoří o kvalitě života a přitom v teoretické části nemá o tom ani podkapitolu.

V práci je sice kapitola metodika práce, ale postrádá „klasifikaci použitého výzkumu, definici výzkumu a výběr metody výzkumu“. Autor v metodice popisuje, že do výzkumu byl použit dotazník QOL-CZ, který upravil pro své výzkumné potřeby. Diplomant si však neprostudoval řádně daný výzkumný nástroj – dotazník, jinak by se nedopustil tak závažných chyb, jakož použít pouze třetí část daného dotazníku a tu zkrátit na 12 oblastí z 23, i když je doplnit o 4 jiné oblasti. Při takovémto zásahu do dotazníku již nelze hovořit o použití standardizovaného výzkumného nástroje. Také musím i konstatovat, že diplomant nepoužil doporučené skórování, pro vyhodnocování jednotlivých položek. Statistické zpracování má pouze do aritmetického průměru a zapomněl na směrodatné odchyly, což je u takového zpracování vyžadováno.

Diplomant hovoří o tom, že „dotazník který jsem předkládal, se zajímal o kvalitu životního stylu života“, str. 45, ale ve výsledcích práce hovoří o kvalitě života. Předložená práce, tak působí, že autor nemá ujasněnou terminologii a ještě si plete pojmy vztahující se ke QOL.

U průběhu obhajoby žádám, aby autor vysvětlil viz str. 46, „vyšla hodnota spokojenosti s kvalitou života 2,41 daná aritmetickým průměrem ze všech dotazovaných bodů“, co takovéto zjištění znamená a co si pod takovýmto prezentováním výsledku mají čtenáři představit. Obdobný text uvedený v uvozovkách, je možné najít na str. 53, 56 a 57.

V práci jsem také nenašel vysvětlení jakým způsobem došel i k vyhodnocování grafů, viz str. 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, kde uvádí procenta a hlavně rozděluje do skupin: 1) pozitivní účinek, 2) negativní účinek, 3) neutrální účinek, a přitom používá v dotazníku hodnocení jednotlivých položek (oblastí), na pěti bodové škále. Je i na škodu dané práce, že jednotlivé grafy nebyly okomentovány. I zde je patrné, že diplomant si neprostudoval již výše zmíněné webovské stránky metodologie.

V předložené diplomové práci se dle mého názoru nachází i texty, které nemají citaci a předpokládám, že autor se seznámil s opatřením děkana č. 38/2007, (možno také najít na webových stránkách metodologie) o zásadách pro citace a uvádění pramenů, zvláště když na str. 5 má podepsané prohlášení.

Věřím, že diplomant během obhajoby i uvede rezervy své práce a vysvětlí veškeré výše vytčené nedostatky dané práce.

**Závěr:** předloženou magisterskou práci Jiřího Lošťáka s názvem „Jóga – antistresový systém“ připouštím k obhajobě. V návaznosti na průběh obhajoby předběžně navrhuji práci ohodnotit známkou: **dobrý**.

v Praze 15. září 2008



Mgr. Rostislav Čichoň, Ph.D.  
oponent diplomové práce