

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka DP: **PhDr. Radka Havlová, Ph.D.**

Název DP: **Rozvoj psychosociálních dovedností u mimořádně intelektově nadaných dětí na prvním stupni základních škol**

Vedoucího práce	
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší stále velmi aktuální a podnětné téma z oblasti pedagogiky nadaných. Autorka je ve své práci vedena snahou zjistit, analyzovat a z různých zdrojů interpretovat výsledky šetření vybraných psychosociálních dovedností nadaných dětí na prvním stupni základní školy. Je třeba ocenit jak volbu tématu, tak způsob jeho řešení přímo ve školním terénu. Oceňuji záměr Radky Havlové zkoumat nadané děti v kontextu jejich práce ve škole. Není mnoho odborných prací, které se zaměřují na přímé pozorování nadaných dětí při školní práci a s následnými rozhovory s těmito dětmi, s jejich učitelkou a také s rodiči.

Práce je logicky strukturována na teoretickou a praktickou část, obě části jsou vcelku funkčně obsahově provázané. Teoretická část je komplexně zpracovaná a prezentuje vybraná klíčová témata, která jsou úzce spjatá s předmětem výzkumného šetření. V teoretické části práce bych doporučila zřetelněji vyjasnit výběr psychosociálních dovedností, které jsou následně předmětem výzkumu. V této části práce oceňuji zařazení zejména kapitoly č. 3 s názvem Specifika práce s mimořádně intelektově nadanými žáky na prvním stupni základní školy. Zde je patrný jasný vhled a celková orientace autorky práce s oporou především o vlastní zkušenost z kontaktu a z práce s mimořádně nadanými dětmi. Klíčová je podkapitola 3.2 s názvem Psychosociální dovednosti mimořádně intelektově nadaných dětí na prvním stupni základní školy, kterou by bylo vhodné více opřít také o odborné zdroje. Za mírně diskutabilní považuji používání pojmu měkké dovednosti, za vhodnější považuji termín interpersonální dovednosti, či kompetence. Za podnětnou a z hlediska reálné práce současné české školy stále prakticky nevyjasněnou lze považovat základní etickou otázku, kterou si autorka klade na s.19, zda totiž v současné škole směřovat podporu spíše k žákům ze sociálně slabšího či nepodnětného prostředí, k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami v důsledku fyzického či mentálního znevýhodnění, či k spíše k žákům nadaným, kteří na první pohled z hlediska zvládnání vlastního učiva žádnou zvláštní podporu nepotřebují? Je zřetelné, a to nejen z aktuální školní legislativy, že obě skupiny žáků při směřování podpory ve škole nelze klást proti sobě. Je třeba podporovat všechny žáky, bez rozdílu jejich speciálních vzdělávacích potřeb. To je také základním filozoficko pedagogickým východiskem práce současného učitele v podmínkách společného vzdělávání.

Lze ocenit výběr odborné literatury a dalších aktuálních zdrojů informací a je zřetelné, že autorka prokázala velmi dobrou schopnost s odbornými prameny cíleně pracovat. Kánon odborných zdrojů vhodně doplňují zahraniční publikace.

Za jádro bakalářské práce považují praktickou část, která se věnuje výzkumu psychosociálních dovedností u pěti mimořádně nadaných žáků v pátém ročníku základní školy. K naplnění cíle šetření autorka vhodně zvolila metodu přímého pozorování žáků při výuce a následné hloubkové polostrukturované rozhovory s těmito žáky, s jejich rodiči a s učitelkou, která s nimi ve škole pracuje. Na základě zjištěných dat a jejich interpretace pomocí použití interpretativní fenomenologické analýzy (IPA) autorka přináší řadu zásadních nálezů v pěti kazuistikách mimořádně nadaných dětí. Tyto kazuistiky jsou velmi dobře zpracované, srozumitelné. Z výsledků práce je patrné, že zvolená a použitá triangulace – kombinace třech metod k témuž tématu přinesla zvýšení validity provedeného výzkumu. Na druhé straně z hlediska dokumentace výzkumu je škoda, že v práci chybí pozorovací archy, které autorka použila při pozorování žáků ve škole a jejichž využití v práci zmiňuje. Stejně tak v práci nenacházíme znění otázek, jež použila v hloubkových polostrukturovaných rozhovorech. Navzdory těmto připomínkám lze konstatovat, že zvolený výzkumný design je zdařilý a pomohl autorce naplnit cíle práce. Je třeba ocenit zpracované vyhodnocení získaných dat. Prezentované souhrnné výsledky výzkumu jsou přehledně zpracované, jsou jasné, strukturované a vhodně je doplňují grafy. Kapitola Diskuse nad výsledky výzkumu přináší, mimo jiné, srovnání závěrů z výzkumu autorky se závěry výzkumných studií. To je třeba v bakalářské práci ocenit.

Z celé práce je patrný vhléd autorky do řešení problematiky, uvědomovaný přesah zpracování tématu do pedagogické praxe a také osobní zaujetí tématem. Po formální stránce práce vykazuje vcelku solidní kvalitu. Jazyk práce je odborný a srozumitelný, místy se objevují drobné pravopisné nepřesnosti.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení v rozmezí **výborně – velmi dobře**.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	-------	------------

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Co z nálezů Vámi provedeného výzkumu považujete za podnětné a důležité předat učitelům?
- Jakými cestami (strategiemi) může učitel podporovat rozvíjení psychosociálních dovedností nejen nadaných žáků?
- Jak vy osobně uvažujete o možnostech a limitech podpory nadaných a mimořádně nadaných žáků v prostředí běžné reálné školy?

Doporučení: přineste si na obhajobu pozorovací arch, který jste využila při svém šetření a znění otázek do polostrukturovaného rozhovoru.

Podpis: Nataša Mazáčová

1.6.2023

