

**II.**

**POSUDEK OPONENTA**  
**bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta(ky):** Eliška Matoušková, DiS.

**Téma práce:** Názory píseckých obyvatel na romské občany města Písek  
Opinions of Písek residents on the Roma inhabitants of the town of Písek

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Dvorná

**Oponent práce:** PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.  
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

**Hodnocení:**

**1. Rozsah práce**

- |   |    |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy)            | 67 |
| • Počet stran příloh                          | 3  |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 36 |

**2. Obsahová stránka**

- |   |   |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1 |
| • Obsahová konzistence                  | 1 |

**3. Formální a jazyková stránka práce**

- |  |   |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)                  | 1 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)      | 1 |

**4. Metodika práce**

- |  |   |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce          | 2 |
| • Využití podkladů z odborné literatury      | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 2 |

**5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)**

Studentka Matoušková odevzdala k hodnocení zodpovědně zpracovanou absolventskou práci (dále též jen BP), v níž prokázala schopnost shromáždit a korektně interpretovat odborně relevantní prameny informací, připravit z nich přehledné, logicky strukturované a možná až příliš tradičně (předvídatelně) pojaté odborné pojednání na citlivě zvolené téma *vztah romské a neromské společnosti ve vybraném regionu České republiky* (pozn.: vazba na studijní obor je zřejmá, možnost dalšího rozpracování nezpochybnitelná, aktuálnost trvalá).

Musím přiznat, že jisté pochybnosti a odborné „znepokojení“ ve mně vzbuzuje samotný název BP:  
1) Názory jakých píseckých obyvatel?, 2) Mohli písečtí Romové hodnotit sami sebe?, 3) Kdo je vlastně romský občan? Jak se a kdo vlastně určuje romství?

Doporučení pro „akademické příště“:

- stručně pojednat o „všem“ nemusí být vždy optimální metodou vědecké práce (např. jaký mají vztah / přínos podkapitoly 2.1, 2.2 nebo 3.1 k tématu bakalářské práce?!);
- tvrdí-li vědec něco, musí být připraven / je správné toto dokládat tvrdými daty (např. „v dnešní době jsou Romové považováni jako sociálně slabší skupina osob“ /s.17/ - Opravdu? Kým? Kde přesně? V jaké míře?);
- pracovat s aktuálními prameny informací – žijeme přece v dynamické době (např. zdroje z roku 2002 mají jistě svoji odbornou hodnotu, ale ...);
- název podkapitoly 2.2.4 Působení Romů po roce 1990 až po současnost je pro mne poněkud enigmatický;
- neopouštět jednopísmenná slova na konci řádek – chronická gramatická chyba hodnoceného textu;
- příliš nerozumím názvu kapitoly *Bibliografické zdroje*; znám „bibliografické citace“ a „bibliografické údaje“, ale „zdroje“?!

## 6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Česká většinová společnost a anticikanismus: stav a vývojové trendy.
2. Popište vazbu zpracovaného tématu na Vámi studovaný obor „sociální pedagogika“.
3. Přesně popište Bogardusovu škálu sociální distance, kterou jste ve svém dotazníku také používala.

## 7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

## 8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 29. května 2023

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....  
podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....  
podpis vedoucí katedry

|                       |              |                  |            |                   |
|-----------------------|--------------|------------------|------------|-------------------|
| Klasifikační stupnice | 1<br>Výborně | 2<br>velmi dobře | 3<br>dobře | 4<br>neprospěl(a) |
|-----------------------|--------------|------------------|------------|-------------------|