

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studentky: Eliška Matoušková, DiS.

Jméno vedoucího absolventské práce: Mgr. Marie Dvorná

Téma práce: Názory píseckých obyvatel na romské občany města Písek

Cíl práce: Zmapovat, jaké názory, zkušenosti a postoje mají písečtí obyvatelé ve vztahu k romským občanům. Zjistit, co by podle nich prospělo vzájemnému soužití a zda by chtěli se situací v Písku něco udělat.

Počet stran textu (Úvod – Závěr): 53

Počet stran příloh: 3

Celkový počet odborných pramenů: 36

1.Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Splnění cíle		X		
Samostatnost studenta při zpracovávání tématu		X		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		X		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

2. Poznámky, připomínky k práci:

Téma *Názory píseckých obyvatel na romské občany města Písek* si autorka zvolila ze zájmu o sociální klima ve městě, jehož je sama obyvatelkou.

Teoretická část přináší vybraná témata týkající se romské národnostní menšiny. Některé kapitoly jsou zajímavě zpracovány, jiné působí poněkud povrchně. Kapitoly na sebe navazují. Práce s literaturou je v pořádku, autorka častěji parafrázuje nežli cituje. Krom některých pravopisných chyb upozorňuji na ztracenou nulu u odhadovaného počtu Romů žijících v ČR, neb podle kvalifikovaných odhadů žije na území ČR nejméně 250 000 Romů (nikoli více než 25 000 Romů).

Teprve praktická část se dostává k samotnému tématu práce a je postavena na autorčině dotazníkovém šetření názorů, zkušeností a postojů píseckých obyvatel ve vztahu k romským spoluobčanům města. Vzorek 100 respondentů byl „vybrán“ v podstatě nabalováním přes oslovení známých na sociálních sítích. U tohoto způsobu výběru je diskutabilní reprezentativita vzniklého souboru, respondenti mohou zkreslovat výzkum vzájemnými vztahy a svou podobností, což se ukazuje např. na velkém zastoupení žen ve vzorku. Kapitola 7. se celá měla věnovat analýze dat, ale nějakým omylem se opět jmenuje Metodika a opravdu v úvodu i kopíruje stejnojmennou podkapitulu 6.3. U analýzy dat se občas objeví drobné chyby v tabulkách či komentářích (např. tab. 1 – nedává smysl počítat 21,79 % žen a 22,22% mužů, opravdu to nedává dohromady 44% pozitivních zkušeností, jakkoli by to bylo milé). Přes uvedené výtky se autorka se cítí zhostila poměrně metodicky náročného šetření a vyladěna byla i následná analýza dat. Práci dodávají na názornosti mapy, ale konkrétní adresy nebylo vhodné uvádět. K interpretaci některých poznatků bude vztažen jeden z mých dotazů.

Autorka využila dostatečného množství zdrojů, průběžně parafrázovala a odkazovala na ně. Opakovaně se mnou konzultovala, díky čemuž se podařilo odstranit některé nedostatky. Neplatí to však o některých zejm. gramatických chybách. Cílů práce v podstatě dosáhla.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- 1) Jak si vysvětlujete tak velké zastoupení respondentů s VŠ vzděláním ve Vašem šetření? Jaká je v reálu vzdělanostní struktura obyvatelstva Písku?
- 2) Prosím, vysvětlete své zjištění, cituji z Vaší práce: „...„Písečané“ mají převážně negativní zkušenosti s romskými spoluobčany. Dále nás zajímalo, jaký celkový názor mají respondenti na romské spoluobčany. Po sečtení bodů ze všech otázek můžeme toto šetření zhodnotit tak, že má převážná část respondentů kladný názor na romské občany města.“
- 3) Krátce shrňte, které zjištění je pro Vás nejzajímavější a kterak byste je a svou bakalářskou práci prakticky využila ?
- 4) Chtěla byste se Vy sama angažovat v oblasti harmonizace vztahů obyvatel Písku? Jaká řešení byste navrhla?

4. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 4. června 2023

Marie Dvorná
vedoucí bakalářské práce