

POSUDEK OPONENTA

VLIV PANDEMIE COVID-19 NA TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU

Monika Rejšková, DiS.

Předkládaná práce se zabývá proměnou trávení volného času během celosvětové pandemie nemoci covid-19.

Z formálního jazyka je práce dobrá. Jazyková úroveň jen místy kolísá, někdy autorka formuluje věty tak, jak by je říkala, což odborný styl nesnese. Objevují se drobné typografické chyby. Využívají se relevantní odborné zdroje. Autorka si stýská, že není k tématu dostatek literatury (str. 7), ale zároveň poctivě využívá odborné články ze zahraničních i domácích zdrojů (str. 55).

V úvodní části rozebírá pojem volného času a nemoci covid-19. V příštích kvalifikačních pracích bych doporučil zabývat se pouze těmi informacemi, které mají vztah a význam pro následný výzkum. Např. opisování seznamů funkcí volného času (str. 11) bez dalšího vysvětlení a využití v praktické části nebo vysvětlování, jak se má sestavovat dotazník (str. 35 - 37) považuji za plýtvání časem autorky i čtenářů. Naopak za dobré využití informací z teoretické části lze vidět např. na chápání covidu-19 jako vnějšího vlivu ovlivňujícího trávení volného času (str. 32).

V praktické části sledujeme výsledky internetového dotazníku o proměně trávení volného času (přílohy, str. 2 - 6) a jejich interpretace (str. 50 - 52).

Za problematický považuji výběr respondentů a retrospektivu respondentů:

(1) Autorka neměla předem jasnou představu o zkoumaném vzorku (mluví např. o lidech, „jestli lidé museli zkoušet zcela nové aktivity“, str. 32). Dotazník prostě umístila na internet a lákala k jeho vyplnění skrze své sociální sítě (str. 39). Ve vzorku tak drtivě převažují ženy ve věku 21 - 30 let s ukončeným středním vzděláním z Prahy. Není jinak blíže jasné, koho vzorek reprezentuje. Jedná se o „příležitostný výběr“ (str. 34). Bakalářská práce ale samozřejmě slouží jako prostor pro vyzkoušení vědeckých postupů.

(2) Chybí mi explicitní autorčino zamyšlení nad schopností respondentů zpětně si vybavovat svoje volnočasové návyky z doby pandemie (2020 - 2021) a dokonce z doby před pandemií (str. 41). Např. na str. 42 se vysloveně interpretuje otázka „Myslíte si, že jste měli v době pandemie více času...“ jako holý fakt („Respondenti před pandemií volili pasivní odpočinek...“). Toto není reflektováno ani v závěru (str. 53).

Za nejsilnější považuji samostatnou formulaci hypotéz (str. 37 - 38), které jsou pak dotazníkem zkoumány a autorkou vyhodnoceny.

U obhajoby bych očekával, že se autorka vyjádří k mým dvěma námitkám a předběžně navrhuji známku **velmi dobře**.

Mgr. Marek Fajfr, Ph.D.

oponent práce