

P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E

Autor práce: Martin Kukačka

Vedoucí práce: PaedDr. Josef Horčic, PhD

Oponent: Mgr. Lenka Zemanová

Název: Inovace struktury policejního víceboje

Rozsah: 104 stran textu, 9 příloh, 16 citací, z toho 0 zahraniční, 2 internetové zdroje

Cílem práce je navrhnout novou strukturu policejního trojboje včetně bodového hodnocení a vytvořit model ročního tréninkového cyklu jednotlivce u Policie ČR.

Obsah práce odpovídá jejímu názvu a zadanému tématu.

V teoretické části autor představuje a charakterizuje policejní trojboj, jeho historii a jednotlivé disciplíny. Místy až příliš detailně shrnuje základní obecné informace o sportovním výkonu a tréninku. Zde zůstává pouze v obecné rovině. Systém tréninku policejního trojboje zde porovnává a konfrontuje s tréninkem triatlonu. Otázkou zůstává, zde mají skutečně tyto dva sporty spolu tolik podobného a nebylo by spíše lepší se vzhledem ke struktuře policejního trojboje orientovat na trénink moderního pětiboje a případné společné rysy hledat spíše tam.

Ve výzkumné části se autor zamýšlí nad logikou stavby struktury policejního trojboje a navrhuje jeho restrukturalizaci. Některé argumenty jsou bohužel neopodstatněné, místy působí úsměvně (např. „start závodu plavecké disciplíny v odpoledních hodinách v krátkém čase po energeticky náročné polední stravě není pro závodníky příliš vhodný“). Návrh na bodové hodnocení a změnu pořadí disciplín považuji za správnou, ale rozložení do dvou dnů považuji za nešťastné. Opět se zde otevírá otázka podobnosti tohoto sportu s triatlonem, kde jde minimálně z fyziologického hlediska o zcela jiný tip zátěže. Porovnání výsledků z minulých závodů s nově navrženým bodovým hodnocením je naopak zdařilé. V navrženém tréninkovém plánu autor bohužel opět zůstává v obecné rovině. Chybí ukázky modelových tréninkových cyklů, stejně tak není diskutována otázka návaznosti jednotlivých disciplín v prvním dni (plavání a střelba) a zohlednění tohoto v rámci tréninku.

Pozitivně hodnotím praktický přínos práce, vlastní angažovanost autora v této problematice a doufám v zavedení jím navržených změn.

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na diplomové práce. Formální úroveň práce je velmi dobrá, obsah je přehledný, kapitoly 5 a 6 až příliš podrobné. Úroveň a kvalita zpracování tabulek a grafů je velmi dobrá, stejně tak stylistická stránka práce a správně citované publikační zdroje.

Za hlavní přínos práce považuji praktický přínos pro restrukturalizaci policejního trojboje a doufám, že závěry práce budou přínosem pro trenéry a závodníky participující v této oblasti sportu.

Výběr literatury hodnotím jako adekvátní, použitá literatura je aktuální a plně se vztahující k tématu.

Chyby:

Terminologické: plavecký způsob x styl
V Obrázku (Grafu) 6 postrádám jednotky osy y

Náročnost tématu:

- teoretické znalosti	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- použité metody	<u>průměrné</u>	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
samostatnost posluchače při zpracování tématu			X	
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			

Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

průměrná

nadprůměrná

Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

- Jak se podle Vás změní struktura přípravy v policejním trojboji po změně pořadí disciplín, popř. jaká byla před touto změnou?
- Jak jste dospěl ke tvrzení, že „ po přerušení silové a rychlostní přípravy na čtyři týdny je návrat k dřívější trénovanosti až za 5 – 7 měsíců“?
- Interpretujte Obrázek 6.

Závěr:

Přes uvedené nedostatky považuji úroveň práce za velmi dobrou a navrhuji ji k obhajobě. Pokud bude autor schopen reagovat na připomínky a zodpovědět otázky oponenta, navrhuji práci klasifikovat „velmi dobře“.

Práce je - není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

15. 9. 2008, Praha

datum a místo
vyhotovení posudku



podpis oponenta
diplomové práce