

Posudek na bakalářskou práci

posudek vedoucího práce

posudek oponenta

Jméno posuzovatele:

PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.

Datum:

25.05.2023

Autor:

DAVID ZEJDA

Název práce:

Scholarita dítěte se selektivním mutismem

Práce je literární rešerší Práce obsahuje vlastní výsledky

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza):

Autor si za cíl práce zvolil analyzovat scholaritu dítěte mladšího školního věku s narušenou komunikační schopností. Zaměřil se především na jeho školní zralost, docházku, adaptaci, socializaci a edukaci. Na projevy ve školním prostředí i mimo něj a přístupy a vzdělání pedagogů, se kterými přichází do častého kontaktu.

Vedle samotného výzkumu volí autor dílčí cíl představit poruchu „Selektivní mutismus“ a podpořit tak povědomí u čtenářů předkládané bakalářské práce.

Struktura (členění) práce:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Téma práce zaměřené na scholaritu dítěte se selektivním mutismem vyšlo z osobní zkušenosti, kdy se v rámci své práce student s dítětem setkal ve školní družině.

Impulsem pro zpracování zvoleného tématu bylo i studentovo překvapení, jak málo se mezi lidmi o této poruše ví a chybně se pro zlehčení použijí slova „stydí se“.

V teoretické části práce se autorovi daří naplnit dílčí cíl své práce a představuje podstatné pojmy související s tématem práce. Přehledně řadí důležité kapitoly-etologii, klasifikaci, diagnostiku a v neposlední řadě i nápravu poruchy selektivní mutismus.

V praktické části autor zformuloval výzkumné otázky, které korespondují s cíli práce. Vhodně zvolil kvalitativní výzkumné metody. Do výzkumu zařadil vhodné osoby – matku, učitelku i vychovatelku dítěte.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor využil ke zpracování bakalářské práce celkem 16 publikací a 10 českých i zahraničních internetových zdrojů. Zdroje cituje autor dle předepsané normy.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

V diskusi autor shrnuje výsledky výzkumu. Podařilo se mu zodpovědět výzkumné otázky-doprovázející etiopatogenické faktory selektivního mutismu. Pojmenoval konkrétní specifika komunikace žáka v prostředí rodiny i školy. Pozitivní je potvrzení, že dosavadní proces vzdělávání u sledovaného dítěte nebyl narušen, a to díky mimořádnému přístupu respondentek (pedagogických pracovníků).

Potvrzuji zmíněné limity práce, které autor sám přiznává – práce neumožňuje díky sledování pouze jednoho žáka srovnání s jinými dětmi.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům, práce je přehledná, dobře strukturovaná. Práci bych doporučila jako studijní materiál.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce vychází z osobního zájmu, a především praktické zkušenosti autora s danou problematikou. Přínos spatřuji v přehledném zpracování tématu, kazuistického zpracování i bohatých zdrojů, ze kterých autor vycházel.

Otázky a připomínky:

S jakými konkrétními chybami ve vztahu k popisované kazuistice jste se ze strany pedagogů setkal?

Jaká by byla vaše obecná doporučení, aby se podobným chybám předcházelo?

Návrh hodnocené vedoucího práce:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis vedoucí práce: