



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Miroslava Kurišová, MBA
Studijní program a obor:	BcSP Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Psychická zátěž študentov na odbornej praxi
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, PhD
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Mádlová Ivana, MBA, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Uvedena vlastní motivace
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce				/	Cíle teoretické části neodpovídají tomu, co je v teoretické části práce presentováno
formulování pracovních hypotéz		/			Jsou mylně uvedeny v diskusi
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				/	Cíle teoretické části neodpovídají tomu, co je v teoretické části presentováno, v empirické části prvních 6 hypotéz se zaměřuje na rozdíl v sebevědomí, 7. na pořadí traumatických situací na praxi a to mezi studenty ČR a SK, H 8 jak souvisí traumatické události s mentorem. Cíl empirické části:

					navrhnout doporučení pro zlepšení vzdělávání a přípravy počas štúdia byl další cíl, ale není jasné vzdělávání v čem. Doporučení nekorespondují s výsledky výzkumu.
způsob zpracování problematiky				/	Práce nepracuje se zahraniční literaturou, opakují se české citace, zkopírování obrázků bez uvedení povolení od autorů nebo nakladatelství, závažné pochybnosti o originalitě práce!
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )				/	Menší počet zdrojů a jen z české literatury, pouze 5 zahraničních zdrojů je málo a neproazuje práci s literaturou
metodika práce				/	Dotazník vlastní konstrukce, není popis výběru vzorků a jejich oslovení, inkusivní a exklusivní kritéria, chybí popis o jakou praxi se jedná, jak dlouho trvala atd... chybí etika práce, IS a strategie získání kontaktů na studenty v ČR a ve SR, výzkum proběhl již před rokem v době 1-5/2022, bylo postupováno správně stran GDPR?

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce				/	Popisná část viz grafika. Tabulky výsledků statistiky mají každá jiný formát. V tabulkách je statistika presentována bez hodnot U, není jasné, jak bylo pracováno se skóry, v popisné statistice procentuálně, ve statistice dále nejsou hodnoty, kde by se dalo dohledat, která skupina má vyšší nebo horší výkon a čeho a o jaké průměry se jedná. Lickertova škála nedává dohromady součet

					v presentovaných tabulkách. Zcela chybí popis statistické části a výběr metod zpracování.
způsob diskuse, kvalita argumentace				/	Diskuse začíná hypotézami, zaměřena za výsledky, sekce Diskuse zcela chybí.
přínos bakalářské práce pro praxi				/	8 hypotéz hodnotí rozdíly v sebevědomí při výkonech individuální péče, při ošetřovatelských výkonech a po skončení praxe mezi studenty 2 a 3 ročníku v ČR a SK (H1-6), dále rozdíl v pořadí traumatických zkušeností na praxi mezi studenty ČR a SK (H 7) a o vlivu mentora na vnímání těchto traumatických událostí pro obě skupiny najednou (H8), přínos zkoumání není vysvětlen
přesnost formulací, práce s odborným jazykem					Nehodnotím je psáno slovensky
formální a jazyková úroveň bakalářské práce					Nehodnotím je psáno slovensky
celková grafická a estetická úroveň práce				/	Popisné hodnoty jsou presentovány na 16 stranách (40-56) v barevných různých typech grafů a to pro obě skupiny českou i slovenskou najednou, což nekoresponduje s hypotézami, kde se pracuje s rozdílem mezi jazykovými/ročníkovými skupinami
závěry práce a jejich formulace				/	Závěr je opakování hypotéz a výsledků

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Míra podobnosti je při kontrole na plagiáty 24% podobnosti, ve 3 případech jsou vykopírované velké odstavce (!!), str 5-6/369, ostatní podobnosti jsou sbírky zákonů, dle Turnitinu je celková podobnost 25%, strany 12, 14, 16, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 33 obsahují vykopírované celé odstavce (!) bez uvozovek, nebo celé věty přesně vytržené z jiných publikací, a ukazují, že se nejedná o originální text, přestože jsou citované. Jsou tedy podstatné pochyby o originalitě práce.

#### Návrh hodnocení práce:

**nevyhovující**

**Otázky k obhajobě, bude-li studentka připuštěna:**

1. Jaká specifika modelu zátěže je možné aplikovat na proces studentů ošetrovatelství a vzdělávání na praxi?
2. Jak je možné měřit zátěž, stres, trauma pomocí standardizovaných dotazníků?
3. Proč byl použit Mann Whitney test ve vašem výzkumu?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Práce obsahuje celkem 61 stran textu (strany 5-66), referenční seznam a dvě přílohy. Je rozdělena na teoretickou a praktickou část, které jsou proporčně podobně velké. Autorka v seznamu zdrojů uvádí ze 47 uvedených zdrojů většinou české zdroje, jen 5 zdrojů je zahraničních. V referenčním seznamu se opakuje chyba řádkování.

**Cíl teoretické části** práce je popsán jako Zanalyzovat současný stav problematiky psychické zátěže studentů na odborné praxi s využitím vědeckých zdrojů a článků v české a zahraniční literatuře na straně 5 práce. Teoretická část je formálně popsána na stranách 5-38, tedy na 33 stranách, její obsah je tvořen čtyřmi podkapitoly: 1. Současný stav vzdělávání sester, 2. Role sestry, 3. Psychická zátěž a 4. Přehled realizovaných studií. Práce je tvořena ze stále opakujících se citací z české literatury, bez multicitací, či porovnávání názorů, dále se stále opakují doslovné citace sbírek zákonů. Jako problematické vidím zkopírování obrázků z oficiálních publikací na straně 12, 13, 15, 23, 26 u kterých není poznamenáno, zda citovaný autor/nakladatelství obrázku poskytl/o studentce copyright do její BP. Většina teoretické části není specifikovaná na problematiku psychické zátěže studentů na odborné praxi, ale obsahuje obecná tvrzení, která by zasloužila propojit na konci se situací ošetrovatelské praxe. Studentka se nedostala ke specifickým, co by mělo být modelem psychické zátěže studentů na odborné praxi. Až kapitola 2.3.5 na pouze 2, 5 strany se dotýká toho, co mělo být náplní teoretické části práce, tedy Psychická zátěž u studentů ošetrovatelství. Část teoretické práce se věnuje vztahu k ošetrovatelství v kapitole 2.9.2. V podkapitole traumata 2.3.6. by bylo vhodné uchopit poruchy související s traumatickými zážitky podle MKN 11, ICD 10/11, nebo DSM-5, DSM-5TR. V kapitole Přehled realizovaných studií studentka jen vypisuje 4 poměrně starší studie, neporovnává, nemá nadhled, jsou popsány ad hoc nesystematicky vyhledané 4 různé výzkumy, které měly různé zaměření a různé metody včetně odlišného výzkumného designu. Chybí implikace této kapitoly do vedení praxe ošetrovatelství a potencionální předcházení psychické zátěže. Nehodnotím gramatické záležitosti, protože práce je psána slovenským jazykem.

**Cíle empirické části** studentka zvolila takto: 1. Připravit nestandardizovaný štruktúrovaný dotazník a zadať cieľovým respondentom-študentom Univerzity Karlovej 2. a 3. LF /lekárskej fakulty/ v Prahe a študentom Fakulty zdravotníctva Katolíckej univerzity na Slovensku 3. Zistiť prípadné rozdiely v identifikácii stresorov v priebehu odbornej praxe a hodnotení zátěže študentami 4. Navrhnuť doporučenia pre zlepšenie vzdelávania a prípravy počas štúdia. Empirická část je popsána na stranách 39-66, tedy na 27 stranách, a popisuje výzkum, při kterém autorka sestavila dotazník vlastní konstrukce. Dotazník autorka rozdělila do 4 oblastí, A- Zátěž počas praxe v nemocnici, B- Sebadôvera na odbornej praxi, C- Plánovanie budúceho výkonu profesie, D- Príprava pred nástupom na prax a je tvořen 28 položkami. Empirická část je rozdělena na část Metodika, Materiál, Organizace šetření a zpracování dat a Výsledky, Diskuze a Závěr. Autorka popisuje, že dotazník byl zaslán emailem studentům

ošetřovatelství, zřejmě v mutaci české či slovenské. Kde emaily studentka získala není popsáno. Autorka nepopisuje, kdo jí povolil výzkum, z obou vysokých škol není doložený souhlas Etické komise příslušné vysoké školy. Není také průkazné, zda respondenti podepsali informovaný souhlas s výzkumem. Jako výsledky práce deskriptivně příliš zdlouhavě na stranách 40-56 popisuje sumace odpovědí většinou v procentech jednotlivých položek dotazníku společně s koláčovými a sloupcovými grafy pomocí procentuálního rozložení. Tato část je prezentována v popisné statistice pro obě skupiny studentů, proto měla být zvlášť pro obě skupiny, aby byl cíl naplněn. Hypotézy 1-6 se vztahují k rozdílu v sebedůvěře mezi studenty ČR a SK při 1) individualizované starostlivosti. 2) ošetrovatelských výkonech. 3) po skončení praxe a to se opakuje dále mezi studenty 2 a 3 ročníku, ČR a SK dohromady. Hodnoty u těchto otázek nabírají hodnot minimum 1 úplně si věřím a 5 nevěřím si, není jasné, proč nejsou hodnoty mediánu v tabulce místo nich je mean rank, tj průměrné pořadí, ze kterého nelze vyčíst, i když výsledky nejsou sig. která skupina měla lepší nebo horší výsledky. Nejsou uvedeny hodnoty U testu. Hypotéza 7 se zabývá rozdílem v pořadovém hodnocení nabízených traumatických zkušeností mezi studenty SK a ČR a hypotéza 8 má zpracovávat vliv mentora na jejich zpracování. Z tabulek není patrné čeho jsou hodnoty průměru, to by mělo být uvedeno v notes pod tabulkami. Hypotézy uvádějí diskusi, zřejmě je tedy zaměněna za výsledky, tudíž diskuse zcela chybí. Navržená opatření by se měla vztahovat k ke zkoumaným hypotézám, jelikož v 1- 6 nic nevyšlo sig., měla by se doporučení týkat rozdílů v traumatických událostech mezi ČR a SK a mentorům obecně. Závěr opakuje hypotézy a výsledky.

#### **CELKOVĚ AUTORKA Bc PRÁCE**

- předložila práci s popisnou teoretickou částí zaměřující se na odlišný popis problému, než je v zadání práce Psychická zátěž studentů na odborné praxi. Popisuje obecně zátěž sestry v pracovním procesu.
- práce je tvořena z opakovaných citací z české literatury, s množstvím obrázků, u kterých není doložen copyright, práce nevyužívá práci se zahraniční literaturou tak, jak uvedla v cíli teoretické části práce, práce vykazuje podstatné pochyby o originalitě práce
- práce nespĺňuje základní etické předpoklady pro provedení výzkumu k bakalářské práci (schválení výzkumu, informovaný souhlas),
- formulace hypotéz je v počátku diskuse, která je zaměněna za výsledky
- neporadila si dobře s empirickým ověřením hypotéz, včetně chybějících dat ze statistického zpracování
- neporadila si dobře s diskusí – zcela chybí, ani s implikacemi do ošetrovatelství
- doporučuji práci přepracovat a obhajovat příští rok, protože neodpovídá standardům na požadavky Bc práce LF UK

Datum:

22. 7. 2023

-----  
podpis oponenta práce