



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské
<b>Studijní obor</b>	Aplikovaná fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2022/2023
<b>Autor práce</b>	Bc. Nikola Veselá
<b>Název práce</b>	Vliv temporomandibulární dysfunkce na pozici hlavy
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Klára Kučerová

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	3
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	2
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	2
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	2
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	3
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	5



	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	3
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	72
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

*Téma diplomové práce Bc. Nikolý Veselé se věnuje vlivu temporomandibulární dysfunkce na pozici hlavy. Teoretická část obsahuje kapitoly věnující se široce anatomii, biomechanice a dysfunkci v temporomandibulární oblasti. Tato část je napsaná jasně a přehledně kromě části obsahující diagnostická kritéria pro temporomandibulární dysfunkci (TMD), která jsou spíše stroze vypsána bez jasného vysvětlení. Kapitoly Vliv TMD na držení těla hodnotím pozitivně pro větší počet zdrojů. Celkově práce obsahuje citace z 87 převážně zahraničních zdrojů.*

*Práce má formálně značné nedostatky. Abstrakt není abstrakt, ale anotace. Chybí seznam příloh. Citace více zdrojů v textu je v oddělených závorkách vedle sebe. V práci jsou občas uváděny české i anglické názvy (str. 14), což například u slova symptomy (symptoms) není zcela pochopitelné z jakého důvodu. V práci jsou pravopisné chyby nebo slova navíc.*

*Praktická část je nejslabším článkem celé práce. Studentka si zvolila dva experimenty. V prvním vyšetřovala u 6 zdravých probandů vliv uměle vytvořené překážky mezi zuby na stabilitu stoje a ve druhém případě testovala vnímání vertikály a polohu hlavy u 21 zdravých probandů. Vzhledem k tématu práce (Vliv temporomandibulární dysfunkce na pozici hlavy) by bylo vhodnější zvolit jeden experiment, který by odpovídal tématu, případně název práce s ohledem na praktickou část změnit. Metodika práce není srozumitelně napsaná, vyskytuje se v ní popis souboru probandů, který by měl patřit až do výsledků. Ani v jednom experimentu není zvolena žádná kontrolní skupina, tudíž změny, které u probandů nastanou mohou být zcela náhodné. Není popsán počítačový program, který snímal polohu hlavy, ani antropometrické body, na které byly umístěny QR kódy při měření polohy hlavy. V práci je uváděno vyšetřování subjektivní zrakové vertikály (SVV) pomocí bucket method, přitom vyšetřovaná osoba drží sama vyšetřující pomůcku, se kterou následně otáčí. Tím pádem se nejedná o vyšetření čistě SVV viz. Původní práce: A. Zwergal et al. A bucket of static vestibular function, Neurology 72 (2009), 1689–1692. Výsledky vypadají na první pohled přehledně, ale například v popisu polohy hlavy je uváděn v jedné části průměr a ve druhé části medián. Práci by prospělo, kdyby výsledky byly lépe statisticky zpracované. Diskuze na 9 stranách je poměrně dobrou částí práce.*

### Otázky, na které studentka odpoví během obhajoby:

- 1) V práci uvádíte, že možné souvislosti mezi TMD a subjektivní zrakovou vertikálou nebyly zatím příliš zkoumány. Co to znamená? Existují studie na toto téma nebo ne?



- 2) Proč v práci uvádíte testování subjektivní zrakové vertikály, když ve skutečnosti testujete vizuální a haptickou vertikálu současně? Proč jste toto vyšetření zvolila?
- 3) Z jakého důvodu je v práci vzhledem k tématu uveden první experiment?
- 4) U probandů při vyšetření stability stoje došlo ke změně pouze jednoho parametru a v jedné konkrétní situaci. Čím si to vysvětlujete?
- 5) Jaký je závěr vaší práce? Myslíte si, že má nějaký význam změna SVV resp. SHV, kterou uvádíte?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl