

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2022/2023	
<b>Autor práce</b>	Veronika Kučerová	
<b>Název práce</b>	Mediální tibiální stresový syndrom u běžců a jeho léčba	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Bc. Kateřina Levínská	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Studentka byla na konzultace vždy výborně připravena Počet konzultací byl dostatečný
<b>Počet číslovaných stran</b>	109	
<b>Počet příloh</b>	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>5</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>90b.</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Bakalářská práce **Mediální tibiální stresový syndrom u běžců a jeho léčba** je zpracována i s přílohami a kazuistikami na 109 stranách (z toho 88 stran hlavního textu práce), čerpá ze 27 literárních zdrojů. Téma BP je zvoleno vhodně s ohledem na stále rozšířenější trend běhání hobby sportovců. Pro práci byla zvolena forma literární rešerše doplněná o dotazníkové šetření mezi běžecovou veřejností a třemi kazuistikami.

V literární části práce se bohužel mírně projevuje nedostatek kvalitních zdrojů týkajících se mediálního tibiálního syndromu, ale vcelku práce podává dostatečný přehled o problematice.

V anatomické a biomechanické/kineziologické části práce je počet zdrojů spíše menší, zde bych uvítala hlubší rešerši například směrem do biomechaniky běhu neprofesionálních běžců. V úrovni BP je ale rešerše dostatečná a studentka prokázala schopnost pracovat se zdroji.

V části práce s dotazníkem podává studentka pohled na mediální tibiální syndrom v české hobby běžecské populaci a tento pohled propojuje se zahraničními zdroji i s vlastním názorem na problematiku. Otázky v dotazníku jsou přiléhavě zvolené, i když některé jsou zavádějící nebo se v průběhu práce ukázaly jako irelevantní. I tyto nedostatky studentka kriticky hodnotí a přiznává. Vyhodnocení dotazníku je přehledné a poskytuje odpovědi na stanovené hypotézy.

V kazuistikách studentka prokázala kvalitní praktické znalosti, schopnost komunikovat s probandy, provést kineziologický rozbor, nabrat anamnézu a vyšetřit obtíže spojené s během probandů. Studentka velmi samostatně a kvalitně navrhla terapii pro jednotlivé probandy, velmi dobře zohlednila jejich individuální potřeby. Stejně kvalitně pak provedla kontrolní i výstupní vyšetření a zhodnocení výsledků terapie.

*Obecně práci považuji za zdařilou a pečlivě zpracovanou, spolupráce se studentkou byla ukázková, vždy byla výborně připravena na konzultace, pracovala velmi samostatně a disciplinovaně, sama si zajistila distribuci dotazníku i probandy ke zpracování kazuistik. Práce je na dobré jazykové úrovni, obsahuje malý počet gramatických i jiných chyb a celkově jistě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.*

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1. Jak byste zhodnotila kvalitu svého dotazníku, které otázky byste vypustila a které by bylo potřeba přidat?**
- 2. Co je dle vašeho názoru nejdůležitější sledovat u probandů-běžců, kteří s MTS přicházejí?**
- 3. Na co by si dle vašeho názoru měli s ohledem na riziko vzniku MTS dávat hobby běžci nejvíce pozor?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:            Výborně (1)**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:            Výborně (1)**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl



---

Mgr. et Bc. Kateřina Levínská