

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI BARBORY BINTEROVÉ

Diplomová práce Barbory Binterové se nazývá „Lyžařské výcvikové kurzy na základních a středních školách v České republice“. Práce je zpracována na 92 stranách, z toho 88 stran textu a 4 strany příloh. Je rozčleněna do 5 kapitol. Součástí textu je 61 grafů a 61 tabulek. Cílem diplomové práce bylo na základě anketního šetření zjistit současný stav lyžařských kurzů na základních a středních školách v České republice. Cíle a úkoly práce, formulované na str. 8 byly splněny. Práce je po stylistické stránce na poměrně dobré úrovni.

Z formálního hlediska se v práci vyskytlo několik překlepů a stylistických chyb (např. str. 9, 13, 15, 21, 28, 51, 59 atd.). Citace literatury je s drobnými nedostatky. V textu se na str. 23, 24 vyskytly nepřesné citace (Pícek, 1998; Drlík, 1992). V kapitole 2.3.4 chybí citace. Dále v textu je citován Kutáč, 2000 a není uveden v soupisu Použité literatury. V Použité literatuře jsou uvedeni naopak autoři, kteří nejsou citováni v textu – např. Benešová, Štumbauer 2004; Čáslavová, 1993; Strobl, Bedřich 1999; Trembl 1984 a 2004 atd. Práce je psána nejednotně, v některých kapitolách v 1. os. jednotného čísla, v jiných v 1. os. množného čísla. Na str. 11 se vyskytuje v textu kombinace minulého a přítomného času, bylo by vhodné sjednotit. Na str. 39 je otázka jiným písmem než ostatní. Celá struktura práce je neobvyklá.

Z obsahového hlediska mám k práci následující připomínky. V práci je citována stará metodologická literatura. V kapitole 2.3.2 jsou uvedeny některé staré informace. V textu se objevuje nejednotná terminologie – „lyžařský zájezd, lyžařský výcvikový kurz a lyžařský výcvik“. Hypotéza práce není zcela jasně formulována. Ve výsledkové části otázka č. 1 a 2 spolu nekorespondují. Otázka č. 2 je zbytečná, neboť se jedná cca o 2 % dotazovaných škol. Otázku č. 5 by bylo vhodné doplnit o další statistické údaje (variační rozpětí, směrodatná odchylka). Jinak výsledek je nepřesný, neboť neudává rozložení odpovědí. V otázkách č. 6, 7, 10, 11 a 12 není zcela jasné, z čeho byla % počítána.

Otázky k obhajobě:

1. Doložte citaci literatury k tvrzením na str. 17.
2. Co by se dalo zlepšit, aby se ještě zvýšila návratnost anket?
3. Zajímali jste se o to, proč některé školy pořádají kurzy kratší?
4. Vysvětlete u otázek č. 6, 7, 10, 11 a 12 způsob výpočtu procent.
5. Jak lze výsledky ve Vaší práci – informace o lyžařských kurzech – zobecnit?
6. Popište způsob náhodného výběru z databáze školícího střediska Sport BP.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na diplomovou práci kladené a práci připouštím k obhajobě.

V Praze, 15.9.2008

Matošková
PhDr. Petra Matošková, Ph.D.
oponent diplomové práce