

Hodnocení diplomové práce Martina Horčíka  
(Názory a postoje trenérů na současný sport)

---

Diplomant ve své práci zpracovává a vyhodnocuje postojový dotazník distribuovaný v letech 2006-2007 trenérům licenčního studia (A,B) na UK FTVS. Jedná se o upravenou verzi (Jansa a kol.) původního Svobodova dotazníku zjišťujícího základní identifikační údaje o trenérech, jejich motivaci k trenérské práci i názorové odezvy na trenérskou praxi, jakožto i vize do budoucna.

Práce je neadekvátně stránkově rozsáhlá (128 stran), což sice naznačuje snahu autora detailně a pečlivě zpracovat sledovanou tematiku, ale vzhledem k jeho menším zkušenostem s tímto typem sdělení jde rozsah na úkor kvality.

„Teoretická část“ zbytečně podrobně a nepřilíš přehledně komentuje tréninkový proces (včetně osobnosti trenéra). Proč? Vzhledem k tématu práce by zasvěcenější čtenář očekával spíše komentáře k souvislostem a významu názorů a postojů pro osobnostní profil trenéra a jejich možného přenosu do jeho činnosti. Dále charakteristiku postojového dotazníku jako diagnostického prostředku včetně jeho výhod a zároveň i slabin. O těchto skutečnostech není v diplomové práci ani zmínka.

Ještě rozsáhlejší „výzkumná část“ začíná logicky metodickým vstupem. Formulace úkolů i hypotéz je nepřesná a stylisticky „nevybroušená“, její exaktnost nízká (např. jak významově chápat H1 a H3 ?). Bohužel podobně nepřehledná a málo významově sevřená je i charakteristika souboru. Řada informací v této části se vztahuje spíše k použité metodě (konstrukce dotazníku).

Již konstatovaná předimenzovanost je charakteristickým rysem i pro vlastní „část výsledkovou“. Diplomant měl k výsledkům přistupovat výběrově - nekomentovat všechny položky. Zaměřit se především na ty, které signalizují věcně logickou významnost. Ostatní pak zařadit do příloh. Čtenář se jen obtížně orientuje v grafech (bez legendy), částečné vysvětlení nachází až v následných tabulkách. Autor práce se snaží získané údaje logicky komentovat, ale ne vždy se mu to daří. Formulace jsou příliš rozvláčné, nepřesné, často s použitím neadekvátních stylistických prostředků, které v odborném jazyce nemají místo.

Z některých připomínek věcného významu vyjímám např.:

Úvod - negativní vliv diváctví (samo o sobě snad ne, třeba specifikovat)

Str. 12 dole - poznatky o stabilitě (čeho?)

13 - zkušený trenér se nesmí octnout v rozpacích... (opravdu?)

31 - profil trenérů by měl být různý pro odlišné skupiny sportovců (dětí, hráčů, atletů) - ?

49 - formulace celého posledního odstavce dole

68 - jakou úlohu tedy mají finanční odměny? Trenéři z dotazníku jejich významnou roli nepotvrzují, autor naopak.

Z připomínek formálního rázu (stylistika, pravopis aj.) uvádím např.:

Str. 10 - Část požadavků...jsou...

11 - ...se uplatňuje interakční kapacity...

12 - Trenérské profese je rozmanitá...

30 - „efektivní a etičtí“ trenéři

32 - „filozofie“ zdokonalování

34 - sporty, jímž...

42 - proč psány některé sporty s velkými písmeny?  
dále tanečnisporty, bojovésporty

52 - poslední odstavec dole – souvětí na 7 řádkách

69 - tento nález (?)

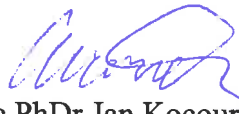
78 - ...úloha trenéra je přeci jenom lehčí...

**Závěry:** autor shromáždil a vyhodnotil přínosné údaje. Projevil snahu, práce je však neadekvátně a zbytečně rozsáhlá, s řadou chyb a nepřesností (teoretický vstup, metodika, výsledky) – viz hodnocení, dále i s četnými prohřešky proti odbornému jazyku a pravopisu.

**Pokud úspěšně proběhne obhajoba a autor z textu odstraní pravopisné chyby, lze uvažovat o hodnocení d o b ř e .**

**Otázky pro obhajobu** (viz text) a dále: vysvětlete pojmy názor a postoj, jejich role v hodnotovém systému osobnosti.

UK FTVS dne 22.září 2008

  
Doc.PhDr.Jan Kocourek, CSc.  
oponent