

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Eliška Krejčířová

Vedoucí práce: Mgr. Marek Křibík, DiS.

Název práce: Vnímání výživy v paliativní péči pohledem multidisciplinárního týmu

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Marek Křibík, ředitel společnosti Nutriční péče o.p.s., V parku 2294/2, 148 00, Praha 4 – Chodov; reditel@nutripece.cz nebo marek.kribik@danone.com, +420 774 53 65 65

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

3

Zaměření práce na pohled členů multidisciplinárního týmu a jejich chápání výživy pacientů je zcela jistě originálním nápadem, protože i když je ve středu dění pacient, je dobré uvědomit si také přístup pečujícího personálu. Velice se mi líbí pojetí odborného textu v teoretické části, které i laika seznámí s tématy výživy v paliativní péči ale také s tématem paliativní péče i multidisciplinárního týmu. Vzhledem k tomu, že je paliativní péče stále aktuálním a řešeným tématem, oceňuji originální nápad zaměřit se i na otázky „vnímání výživy“.

Praktický přínos práce vidím v uceleném pojetí paliativní péče a výživy v rámci jednoho textu. Doporučil bych teoretickou část použít pro obor nutriční terapeut k tzv. nahlédnutí do paliativní péče. V kombinaci s empirickou částí pak práce jen tzn. dotukne odborné informace náhledem na názor a zkušenosti vybraných zdravotnických i nezdravotnických profesí v lůžkovém hospici.

2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

2

Teoretická část je sestavena velice dobře a je vidět, že se autorka tématu věnovala více než dostatečně. Oceňuji strukturu textu a přístup k odborným informacím. Text je čtivý jak v teoretické, tak empirické části. S přihlédnutím na fakt, že autorka práci konzultovala minimálně, velice oceňuji soběstačnost a porozumění tématu, na které se zaměřila. V přehledu literatury jsou uvedeny zdroje dostatečné a nechybí mi zde žádný významnější zdroj po kterém bych sám šáhl. Jedinou vadou je neseřazení zdrojů abecedně či jejich očíslování.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

1

Samotné znění cílů je dobré a pro potřeby bakalářské práce dostatečné. Jako nedostatečné vnímám nepopsání situace hospiců v České republice demograficky, kdy autorka pouze uvádí informace ohledně svého vzorku, nicméně by bylo vhodné uvést pro srovnání z jakého celkového vzorku vychází. Hypotézy jsou jednoduššího charakteru ale účel k napojení na cíle plní dobře. Z odborného hlediska je téma na jeho začátku velice dobře uchopeno, nicméně je z textu cítit, že samotná analýza výsledků a jejich interpretace je pro autorku složitější a poprala se s tím „po svém“.

V části interpretace výsledků se na první pohled příliš nezdařila první část pojící se k hodnocení hypotéz. Zde autorka nedostatečně uvedla, že se jedná o celkový souhrn zjištěných údajů, a že se jedná pouze o interpretaci zjištěného. Text tak částečně působí, jako by se jednalo o práci se zdroji literárními, a ne o interpretaci dat.

Naštěstí v další části, u hodnocení cílů práce již autorka velice přehledně uvádí zjištění. To, co ale velká škoda je chybějící detail. Neboli přílišná anonymizace, kdy autorka souhrnně označuje pouze „většinu respondentů“ ale již neřeší jejich profese nám nedává až tak podrobný vhlad na drobné rozdíly mezi profesemi respondentů. Nicméně autorka i tak dokázala v textu zachytit podstatné a můžeme tak říci, že cíle i hypotézy byly naplněny. Poslední oblastí, kterou autorka ke své škodě nevyužila je diskuse, ve které spíše shrnuje zjištění, ale jen velice okrajově vkládá vlastní názor na problematiku ke konci kapitoly a dále pak v závěru a souhrnu.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Formální náležitosti práce byly dodrženy. Obsah teoretické části je velmi dobře postaven. Přístup k textu je jednotný a dává při plynulém čtení i vyhledávacím čtení odborné a jasné informace. Stylisticky je práce průměrná. Občasné překlapy ve slovech a chybějící zdroje u dvou odstavců na straně 17 zbytečně kazí celý dojem z velice dobře pojatého tématu teoretické části. V empirické části je pak nedokonale oddělen hlavní cíl a splyývá s dalším textem. Avšak, nejvíce náročné je pro čtenáře vyhledávání v seznamu literatury, který není sestaven abecedně a není ani číslován, což znamená neustálé listování v seznamu a hledání citovaného zdroje.

Body
celkem

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

V diskusi práce uvádíte, že jste měla problém zůstat po celou dobu analýzy a zhodnocení objektivní, takže jste více přihlížela k informacím, které se hodily do vaší práce. Chápu to tedy tak, že jste došla i k jiným průkazným výsledkům, které jste ale v práci neuvedla, protože to nebylo cílem. O jaká zjištění anebo „obtíže s objektivitou“ šlo?

**Otázky k
obhajobě:**

V empirické části je cítit, že vám interpretace dat dala opravdu zabrat. Co pro vás jako výzkumníka bylo během analýzy a interpretace výsledků nejtěžší?

Hodnocení celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace práce:

Práci hodnotím klasifikací DOBŘE

Datum:

19.6.2023

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY KLASIFIKACE

Poznámka

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nedostatečně	Více jak jedna "nulová" položka