

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Daniela Smažiková

Vedoucí práce: MUDr. Jan Matouš

Název práce: Nutriční stav pacientů s diagnózou M. Crohn v závislosti na postižení střeva a stravovacích zvyklostech

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt - e-mail,  
telefon):

Mgr. Ondřej Novák, FNKV, novako1@fnkv.cz

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Autorka bakalářské práce si ke zpracování vybrala zajímavé téma. Výběr kapitol v teoretické části práce hodnotím kladně. V popisu vybrané choroby postupuje od historických dokladů, přes epidemiologii, etiopatogenezi, klinické projevy, klasifikaci až k diagnostice a léčbě Crohnovy choroby. Zabývá se rovněž rolí nutriční terapie u Crohnovy choroby, kde jsou zahrnuty a zajímavě popsány i nové přístupy a možnosti v rámci nutriční terapie tohoto onemocnění. Dále bych chtěl vyzdvihnout, že v některých případech autorka odkazuje i na studie spojené s daným tématem.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

Počet a kvalitu zdrojů hodnotím kladně, autorka vychází především ze zahraničních zdrojů z dostupných databází a je třeba vyzdvihnout, že se jedná o velmi aktuální zdroje. Citace v textu jsou použity správně. Na základě diskuze a závěru bakalářské práce usuzuji, že má autorka do problematiky velmi dobrý vhléd, protože se sama zamýšlí, jak by mohl být výzkum efektivnější a zdůvodňuje jeho nedostatky.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

V praktické části hodnotím kladně samotný nápad na výzkum a vzhledem k tomu, že se nejednalo o on-line dotazníkové šetření, usuzuji, že časová náročnost sběru dat musela být celkem vysoká. Co se týče počtu dobrovolníků, určitě by bylo potřeba pracovat s větším vzorkem pacientů a sledovat je v delším časovém horizontu, ale to může být podnětem pro další zkoumání, například v rámci diplomové práce. Oceňuji, že tyto nedostatky autorka sama zmiňuje v diskuzi a závěru, a navrhuje, jak by mohl vypadat efektivnější výzkum. S tím souvisí i praktický a skutečný přínos práce, v tomto směru vidím veliký potenciál, ale v rámci bakalářské práce byl naplněn jen okrajově.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Teoretická část práce je přehledně členěná na kapitoly, které jsou dobře čtivé a z hlediska stylistické a jazykové úpravy kvalitně zpracované. Počet stran odpovídá doporučenému rozsahu práce. V praktické části pozitivně hodnotím grafické zpracování dat do grafů - ty jsou přehledné a dobře popsány a na konci práce můžeme nalézt i jejich seznam. Diskuze logicky vyplývá z provedeného výzkumu, je strukturovaná a nezabíhá do neopodstatněných spekulací.

Body celkem

15

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Je v nutriční terapii Crohnovy choroby nějaký přístup/dieta, který byste upřednostnila a případně proč?  
Chtěla byste se tomuto tématu nadále věnovat? Jestli ano, jak byste výzkum rozšířila?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře - nedostatečně*

Datum:

25.1.2023

Podpis:

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte