



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jan Dědák

Název práce: Budování národní identity v Kazachstánu za vlády Nazarbajeva

Obor/Rok: MV, 2022/23

Autor/ka posudku (vedoucí práce): Jan Šír, IMS FSV UK

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		80	72
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	91



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce si klade za cíl analyzovat diskurs prvního presidenta a původně doživotního vůdce Kazachstánu Nursultana Nazarbajeva a v rámci toho pak identifikovat hlavní frekventované mechanismy a nástroje užívané k utváření národní identity po roce 1991. Datový korpus, vyhodnocovaný pomocí kritické diskursivní analýzy, tvoří pět klíčových poselství presidenta k lidu, postihujících v průřezu celou Nazarbajevovu presidentskou dráhu po vyhlášení nezávislosti. (Tuto skutečnost by nicméně stálo za to nechat ještě odrazit v samotném názvu či aspoň podtitulu práce.)

Základní nastavení výzkumného rámce pokládám za adekvátní, funkční a nosné pro účely takto koncipované práce. To se týká i stanovení cílů práce a formulace výzkumné otázky.

Konceptuální rámec je jasně definován. Jako taková je práce náležitě ukotvena.

Aplikace teoretického instrumentaria na zvolený materiál je precizní.

Práce ukazuje na orientaci nejenom v kazašských realitách, ale i v literatuře týkající se soudobých směrů CDA, a co je neméně důležité, i na zvládnutí tohoto přístupu ve vlastní výzkumné praxi. Bodovou srážku dávám za málo rozvedenou syntézu a diskusi hlavních zjištění. To, že Nazarbajev ve své rétorické strategii sázel na prvky inkluze, aktivizace a apeloval na kolektivní znaky kazašství coby specifické pospolitosti, jakož i na řadu dílčích rétorických technik (patos, repetice aj.), asi není nic, co by nešlo předpokládat nebo co by činilo případ Kazachstánu výjimečný či jinak hodný zvláštního zřetele. Požádal bych proto autora, ať se pokusí rozvést během ústní obhajoby, v čem vidí přínos takto koncipované práce a v čem mohou výsledky jeho práce posloužit pro další výzkum, ať už problematiky nation-building, nebo středoasijských studií.

Vedlejší kritéria:

Styl výkladu adekvátní, plně srozumitelný, bez větších chyb, výrazových neobratností nebo překlepů. Současně velice věcný a úsporný; text obsahuje minimum irelevancí, vycpávek nebo nemotivovaných odboček. Odkazování na zdroje průběžné. Místy nekonsistence v zápisu jmen z ruštiny (Nazarbajev/Nazarbajev, apod.). Přechylování kolísá (Wodak/Wodaková). Seznam literatury by mi dávalo větší smysl členit na primární a sekundární zdroje, tím spíš když citované Nazarbajevovy projevy tvoří datový korpus pro další vlastní vyhodnocení metodou CDA.

Patrně z důvodu nezdařené konverze dokumentu z jednoho systému do druhého mi čtečka při zobrazení ukazovala špatné rozlišení české diakritiky. Předpokládám, že jde o technický problém.

Vyjádření k plagiarismu:

Protokol kontroly textu v systému Turnitin neukazuje na žádné potenciálně problematické pasáže.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Práce vyhovuje nárokům kladeným na závěrečnou magisterskou práci.

Výsledná známka:

Doporučuji k obhajobě s hodnocením v pásmu výborně (A nebo B), podle obhajoby.

Podpis: