



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Jan Dědák

Název práce: Budování národní identity Kazachstánu za vlády prezidenta Nazabajeva

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy (2023)

Autor/ka posudku (oponent práce): doc. Ondřej Ditrych, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	4
	Teoretický konceptuální rámec	30	22
	Metodologie, analýza argumentace	40	21
Celkem		80	47
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	3
Celkem		20	13
CELKEM		100	60



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená diplomová práce si klade za cíl sledovat utváření národní identity Kazachstánu po rozpadu SSSR ve vybraných projevech někdejšího prezidenta Nursultana Nazarbajeva. Za tímto účelem stanovuje jako metodu zkoumání (kritickou) diskursivní analýzu. V práci není jasně prokázána oborová relevance tématu. Zpracování bohužel potenciál teoretické či praktické relevance nezvyšuje – přestože v některých částech, včetně části teoretické, je argument poměrně přesvědčivý. Nedostatky práce trpí zejména v oblasti metodologie a výzkumného designu, čímž jsou významně omezeny možnosti provedené analýzy a dosažení spolehlivých a relevantních výsledků.

Profily Kazachstánu a prezidenta Nazarbajeva jsou velmi obecné a omezené na dvě reference na *Encyklopedii Britannicu*. V metodologické kapitole se autor hlásí k tradici kritické diskursivní analýzy (CDA). Zároveň však rovnou deklaruje, že třetí rovinou Faircloughova modelu se nebude zabývat – čímž kritickou rovinu analýzy *a priori* vylučuje. I tato část je spoře procitována – např. podkapitola věnovaná výzkumné metodě nemá jediný odkaz na sekundární literaturu. Protože stanovení výzkumných otázek předchází teoretickému rozboru, jsou definovány výhradně deskriptivně. Není zřejmé, na základě jakého klíče byly k analýze vybrány z rozsáhlejšího archivu právě konkrétní Nazarbajevovy projevy.

Část teoretické kapitoly věnována diskurzu a CDA je zpracována kvalitně, problémem je nicméně ne zcela přesvědčivá apozice konstruktivismu a poststrukturalismu stran pohledu na utváření kolektivní identity, ale zejména nedostatečná a zmatečná operacionalizace představených konceptů později v analytické části. Autor představuje Waeverův model sedimentace identity sestávající ze tří částí; to se nicméně jeví jako zbytečné ve chvíli, kdy se rozhoduje věnovat pouze diskursivní rovině. Na začátku analytické části deklaruje, že z Faircloughova modelu bude čerpat inspiraci jen pro analýzu kontextu a obsahu, není přitom bezprostředně jasné, k jakým částem modelu se tak má analýza vztahovat. V kapitole věnované dosavadnímu výzkumu představuje i studii (Laruelle), která se zdá mít podobné zaměření, v následné analýze se k ní nicméně vztahuje pouze okrajově a bez hlubší konfrontace jejich závěrů.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Analytická část zahrnuje vedle (převážně) deskriptivního obsahu i hermeneutické prvky, bohužel však bez soustavnějšího a disciplinovaného ukotvení v dříve představeném (a relevantním) konceptuálním aparátu a sledování jasného výzkumného polánu. V diskusní části se tak autor pokouší o formulaci závěrů, které se však v důsledku výše uvedeného omezují na poukaz na přítomnost diskursivní strategie začleňování či aktivizace publika a proměnlivý důraz na paradigmata stanovená Laruelle v čase. V závěru poté ještě doplňuje, že se Nazarbajev ve svých projevech pohyboval v polovině van Dijkova diskursivního čtverce, toto tvrzení je ale ve zdánlivém rozporu s hermeneutickým pozorováním obsaženém v posledním odstavci s. 60.

Vedlejší kritéria:

Práce čerpá z přiměřeného množství relevantních zdrojů, místy je nicméně velmi spoře až nedostatečně procitována. Styl trpí dílčí kostrbatostí a pravděpodobně v důsledku převodu formátů před tiskem chybí v textu soustavně některé znaky.

Vyjádření k plagiarismu:

Přítomnost plagiarismu nebyla identifikována.



Celkové hodnocení:

V současných mezinárodních vztazích sehrává identitární politika významnou roli, autorovi se nicméně v práci nepodařilo prokázat jednoznačnou relevanci zvoleného a vymezeného tématu pro obor. Provedená analýza a její závěry jsou kromě toho podvázány problémy v metodologii a dílčím a nedisciplinovaným propojením výkladové části s teoretickými koncepty, které předkládá.

Výsledná známka:

D

Podpis: