

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: David Ulvr
Téma práce: Pohledávka správce daně v insolvenčním řízení
Téma práce anglicky: Tax administrators' claim in insolvency proceedings
Rozsah práce: 48 stran vlastního textu (celkem v počtu 132 358 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 11. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Výběr tématu diplomové práce hodnotím kladně. Je tomu tak proto, že pohledávky správce daně, resp. finančních úřadů nebo jejich organizačních složek tvoří významnou část pohledávek uplatňovaných v insolvenčním řízení. Správně se podle mého názoru diplomant pustil do rozboru dvou zásadních oblastí zkoumaného jevu, a to jednak do postavení správce daně vystupujícího jako zástavní věřitel, a dále pak do postavení správce daně jako prioritní věřitel. Od toho se koneckonců odvíjí také zvolená struktura práce (viz bod 3 tohoto posudku).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma považuji za poměrně náročné. Předpokládá totiž nejen dobrou orientaci diplomanta ve vybrané problematice, ale rovněž tak znalosti insolvenčního řízení jako celku. Zároveň jde o multidisciplinární téma, které vyžaduje patřičnou orientaci také v oblasti hmotného práva, stejně jako v oblasti finančního práva. Bez nich by bylo obtížné, ne-li nemožné, diplomovou práci na dané téma vůbec zpracovat. Co do literárního zázemí vyšel diplomant z přiměřeného okruhu pramenů (srov. seznam použitých zdrojů na str. 50 a násl.). Metodologicky je zpracování textu zvládnuté, když diplomant postupoval při svém psaní v souladu se základními pracovními metodami, zejména analytickou, syntetickou, dále abstrakce, klasifikace, také dedukce. Pozitivně je třeba hodnotit zejména dotazníkové šetření, které diplomant provedl se všemi územními pracovišti finančních úřadů, jednotlivými krajskými finančními úřady a Specializovaným finančním úřadem – těm diplomant zaslal několik dotazů týkajících se charakteru jimi přihlašovaných pohledávek v insolvenčním řízení (v podrobnostech viz přílohová část diplomové práce, str. 55). Uzavírám proto, že diplomant se se zadanou problematikou jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod vypořádal zdárně.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální a systematické stránce práce splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Gramatická stránka je na odpovídající úrovni, když se v práci nevyskytují pravopisné chyby, či jiné nedostatky. Právní jazyk diplomanta je kultivovaný a srozumitelný. Práce je systematicky strukturována do dvou kapitol, nepočítaje v ně Úvod (str. 1–2), Závěr (str. 47 až 48), Seznamu zkratk (str. 49), Seznamu použitých zdrojů (str. 50 až 54), Seznam příloh (str. 55) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 56 až 58). Struktura práce je originální, i když je tvořena „jen“ dvěma kapitolami, které tak jsou stěžejními částmi

diplomové práce. Strukturu hodnotím jako přiměřenou, práce působí kompaktním dojmem – cílem diplomanta nebylo obsáhnout celou komplexní problematiku postavení správce daně v insolvenčním řízení, ale alespoň přiblížit některé zajímavé a problematické aspekty vyskytující se v insolvenčním řízení, tj. případy, kdy správce daně vystupuje v pozici zástavního nebo prioritního věřitele (srov. na str. 1). Zpracování obsahu přes tuto strukturu a za použití metod také umožnilo diplomantovi postupně dospět k takto stanovenému cíli.

4. Vyjádření k práci:

Diplomant v úvodu práce vymezil její zaměření a stanovil hypotézu a cíl svého bádání. Cíl práce byl splněn, když jednotlivé dílčí souvislosti zkoumaného tématu byly podrobeny analýze s tím, že v závěru byly shrnuty výsledky takto provedené analýzy. Pozitivně hodnotím, že hned v úvodu diplomant deklaroval, že práce nemá ambici obsáhnout všechnu problematiku postavení správce daně v insolvenčním řízení a charakterizovat všechny jeho možné pohledávky, ale soustředit se jen na vybranou oblast. Tomu diplomant následně zpracování tématu přizpůsobil. Práce je čtivá, je bez věcných chyb či jiných nedostatků. Z obsahu je patrný také diplomantův přesah do právní praxe, když své teoretické znalosti kombinuje s novými závěry rozhodovací praxe soudů, viz např. relativně nedávné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 2. 2021, č.j. 6 Afs 214/2020-54, které nově konstatovalo, že předpokladem zřízení zástavního práva správcem daně je pravomocně stanovená daň (na str. 8). Pozoruhodnou částí je podkap. 1.3 věnující se analýze odpovědí finančních úřadů (srov. str. 24 a násl.). Diplomantem byly v této souvislosti zaslány jednotlivé dotazy na všechna územní pracoviště finančních úřadů, odpovědi byly zaslány hromadně vždy příslušným regionálním úřadem za všechna územní pracoviště – odpovědi FÚ jsou přílohou č. 1 dipl. práce. Zajímavá jsou i statistické údaje typů pohledávek přihlašovaných správcem daně v podkap. 1.3.1 (srov. na str. 26). Navazující kap. 2 věnující se správci daně jako věřiteli pohledávky postavené na roveň pohledávce za majetkovou podstatou je zpracována pečlivě, k ní nemám připomínek. Mj. vyzdvihuji orientaci diplomanta ve finančním právu, konkrétně v oblasti DPH. Závěr je přehledným shrnutím zkoumaného tématu. Na základě výše uvedeného diplomovou práci doporučuji její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Cíl práce byl splněn.
- **logická stavba práce:** Vyhovující, diplomant hned od úvodu analyzoval stanovený okruh problematiky, bez mnohdy nadbytečných, nepodstatných souvislostí.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** V adekvátním rozsahu, cizojazyčné zdroje nebyly využity, nicméně to nebylo vzhledem ke zkoumané oblasti ani žádoucí; rozsah použité judikatury hodnotím rovněž kladně; citační norma je dodržena.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Ve vztahu k tématu, zúženého na postavení správce daně jako zajištěného věřitele a na postavení správce daně jako prioritního věřitele, jde o detailní zpracování.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje přílohovou část, kterou jsou odpovědi finančních úřadů na otázky položené dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (informační zákon).

- **jazyková a stylistická úroveň:** Práce je bez jazykových či jiných stylistických chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant shrne zásadní poznání / výsledky, ke kterým dospěl na základě dotazů adresovaných jednotlivým územním pracovištím finančních úřadů, jednotlivým krajským finančním úřadům a Specializovanému finančnímu úřadu. Byla některá z odpovědí pro diplomanta překvapující?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 15. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce