

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Vojtěch Vávra
Téma práce: Odměna advokáta ve vztahu k náhradě nákladu řízení
Téma práce anglicky: Attorney's remuneration in relation to the costs of the proceedings
Rozsah práce: 43 normostran vlastního textu (dle prohlášení diplomanta v rozsahu 110.304 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 23. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Odměna za zastupování patří mezi náklady řízení, avšak jen tehdy, je-li zástupcem advokát ve smyslu § 137 odst. 2 o. s. ř. Jde přitom ve většině případů o největší nákladovou položku ve vztahu k náhradě nákladů řízení, o nichž soud rozhoduje *ex officio*. Téma zvolené diplomantem není nové, je spíše tradiční. Z procesního hlediska je však pro subjekty řízení zároveň významné, zejména pak pro účastníky řízení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma hodnotím jako středně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Při zpracování textu práce diplomant vyšel ze zdrojů, jejichž seznam je obsažen na str. 44 a násl. Výběr pramenů je vyvážený, chybí ovšem více odborných článků, které o odměně advokáta nebo obecně o nákladech řízení, resp. jejich náhradě pojednávají. Použité metody diplomant přímo nezmiňuje, avšak dle textu je zřejmé, že byly použity zejména základní pracovní postupy, tj. metoda analýzy a syntézy, také srovnávací metoda.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Citační norma byla dodržena. Co do struktury je práce rozdělena celkem do pěti (5) kapitol (a dalších podkapitol a členění práce), nepočítaje v to Úvod (str. 1 až 2), Závěr (str. 41 až 43), Seznam použitých zdrojů (str. 44 až 46), Seznam zkratk (str. 47) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 48 a násl.). Diplomant si v úvodu práce stanovil pracovní hypotézu a cíl práce (srov. první odstavec na str. 1), podle nichž postupoval. Nejprve byla pozornost věnována problematice smluvní odměny (kap. 1, str. 3 a násl.) a mimosmluvní odměny (kap. 2, str. 9 a násl.), aby následně byla rozebrána odměna za zastupování ve vztahu k náhradě nákladů řízení (kap. 3, str. 18 a násl.) a odměna za zastupování jako neoprávněný majetkový prospěch klienta (kap. 4, str. 24 a násl.). Irské právní úpravě se diplomant věnoval v poslední 5. kap. (str. 36 a násl.) Závěr práce navazuje na již dostupné literární prameny.

4. Vyjádření k práci:

Diplomant se se zvoleným tématem, v mezích rozsahu požadovaném pro tento druh kvalifikační práce, vypořádal v celku zdárně. Při zpracování bylo postupováno od obecného

ke konkrétnímu. K práci mám však drobné připomínky / výhrady, které by bylo žádoucí v rámci obhajoby práce upřesnit. Hned druhá věta na str. 3 cit. „*Advokát si, jakožto představitel svobodného právního povolání, může v rámci možností výši a způsob odměňování libovolně určit...*“ vybízí k otázce, co znamená „v rámci možností“, a jak je věta myšlena ve vztahu ke smlouvě, když se na odměně musí dohodnout advokát se svým klientem – diplomant však píše o jednostranném určení odměny. A to i v návaznosti na navazující textaci. Pokud diplomant vypočítává úkony právní služby v podkap. 2.1.2., kam by zařadil další jednání s klientem, které by proběhlo v rozsahu např. 50 minut? A co telefonické hovory, nebo emailová korespondence s klientem nebo protistranou? Měl by za ně advokát nárok na odměnu? Na str. 26 diplomant dále uvádí, že „*je jednoznačné, že celá částka, kterou neúspěšný účastník řízení pošle na účet advokáta, náleží úspěšnému účastníku řízení, neboť advokát je jen platebním místem*“. Je možné se dohodnout jinak, tj. že advokát nebude „jen“ platebním místem, ale bude mu náhrada nákladů náležet? Naopak pozitivně hodnotím rozpracování problematiky neoprávněného majetkového prospěchu klienta v kap. 4 srov. na str. 24 a násl. Poněkud stručnější srovnávací pohled odměňování v české a irské právní úpravě přináší některé zajímavé informace, např. co do informovanosti osobám s postavením spotřebitele, které poptávají právní služby. Závěry, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné (online) zdroje byly využity.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu k tématu práce.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, text neobsahuje grafy ani tabulky.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant zabývá možným zavedením institutu jistoty na náhradu nákladů řízení v civilním procesu.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 13. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce