

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Radek Štorkán
Téma práce: Specifika sporů o nahrazení projevu vůle povinné osoby dle zákona o půdě
Téma práce anglicky: Specifics of disputes on the substitution of the will of the obliged person under the Land Act
Rozsah práce: 105 normostran vlastního textu (dle prohlášení diplomanta v rozsahu 264.306 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 10. 3. 2023 (datum odevzdání práce: 14. 3. 2023)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma sporů o nahrazení projevu vůle povinné osoby dle zákona o půdě, zejména co se týče jejich specifík, může být zařazeno mezi témata aktuální. A to i s ohledem na dva cíle, které si diplomant předsevzal (srov. na str. 2): 1) komplexně pojednat o vybraných specifických soudních sporů o uspokojení restitučního nároku, tedy zkoumat to, co je pro tyto spory, ať už v rovině procesního či hmotného práva, charakteristické, 2) zmapovat a analyzovat povahu a účinky náhradového rozsudku, jímž je náhradové žalobě vyhověno včetně hodnocení a rozboru právních závěrů rozhodovací praxe ohledně této povahy. Splnění stanovených cílů může přispět k řešení nových či staronových otázek, které se v právní praxi vyskytují, jako např. v otázce konstitutivního či deklaratorního charakteru náhradové žalovy (srov. podkap. 5.4, na str. 53 a násl.). Téma je velmi úzké a specifické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jde o téma multidisciplinární a značně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Toho si byl diplomant dobře vědom, když především *Seznam použitých zdrojů* na str. 108 a násl. je velmi rozsáhlý. Vyzdvihuje práci s judikaturou, ze které diplomant vyšel (celkově v počtu 178 judikátů). Metodologicky se jedná o zvládnutý diplomový úkol, neboť se diplomant neomezil pouze na popis relevantních pojmů a souvislostí se stanoveným tématem práce, ale jednotlivé jevy adekvátně analyzoval a přinesl své poznatky získané rozбором, a to i kritické – a to nejen v *Závěru*, ale i průběžně v textu práce (srov. např. text na str. 100 až 105).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Co do systematiky je práce rozdělena celkem do osmi kapitol a dalších podkapitol, nepočítaje v to *Úvod* (str. 1 až 4), *Závěr* (str. 100 až 105), *Seznam zkratk* (str. 106 až 107), *Seznam použitých zdrojů* (str. 108 a násl.) a oba *jazykové abstrakty včetně klíčových slov* (str. 120 a násl.). Struktura práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Diplomant postupoval od obecného k dílčímu, když nejprve pojednal o obecných pojmech (o restitucích podle zákona o půdě, obecně o náhradových sporech), aby se následně věnoval dílčím otázkám (úspěšnosti náhradové žaloby, věcné legitimaci, koncepci náhradových žalob,

předmětu řízení, dokazování a povaze a účinkům náhradových rozsudků). Závěr práce zkoumaný jev shrnuje, je srozumitelný a přehledný.

4. Vyjádření k práci:

Téma se diplomantovi podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. Zde je třeba vyzdvihnout diplomantovu práci s judikaturou, kterou nejen vyhledal, ale vhodně s ní pracoval. Je zřejmé, že diplomant má s danými spory i praktické zkušenosti. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí podkapitoly je zvoleno vhodně a umožňuje tak přehlednou orientaci v textu práce. Pominu-li analýzu obecných jevů, pak zejména vyzdvihují pojednání o povaze náhradových žalob, kde diplomant uzavřel, že se „závěry ustálené judikatury nachází v příkrém rozporu [...]“ (srov. str. 55). S tím, že k povaze soudního rozhodnutí odkazuje na kap. 8. Pozitivně hodnotím také podkap. 8.2 zabývající se rozsudkem R19/2014 (str. 84 až 86). Takto by mohlo být pokračováno, práce je bez věcných chyb, či nedostatků. Naopak je třeba konstatovat, že je zpracována pečlivě, v dostatečné hloubce co do provedené analýzy. Závěry diplomanta, včetně jeho názorů, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné. Předloženou práci proto doporučuji její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Stanovené cíle viz bod 1 tohoto posudky byly diplomantem splněny.
- **logická stavba práce:** Adekvátní.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Nadprůměrná, cizojazyčné zdroje sice nebyly užity, ale vzhledem k tématu to nebylo nutné; jednoznačně pozitivně lze hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou (srov. seznam na str. 111 až 118).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu k tématu práce.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje grafy či tabulky.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant vyjádří k otázkám:

- povahy náhradové žaloby – je konstitutivní nebo deklaratorní? Včetně argumentace.
- vázanost soudu žalobním petitem.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 15. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce