

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE		
3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova		
Autor práce:	Bc. Tereza Škodová	
Vedoucí práce:	MUDr. Simona Arientová, Ph.D., MBA	
Název práce:	Péče o pacienty na High-Flow Nasal Oxygen terapii během pandemie COVID-19 z pohledu sester standardního oddělení	
Autor posudku:	Mgr. Patrik Míca, DiS.	
<i>oponent</i>		
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce		Body
		0-4
1	Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita	4
	Autorka si pro zpracování závěrečné práce zvolila téma, které považují za aktuální a přínosné i přesto, že bylo již několikrát různě zpracováno.	
2	Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění	1
	Empirická část je zpracovaná kvalitativně-kvantitativním přístupem. Byl stanoven 1 hlavní cíl, 3 hypotézy a 2 výzkumné otázky. Hlavní cíl práce není vhodně formulovaný, a tudíž navazující hypotézy a výzkumné otázky nejsou relevantní. Pro účely této práce by bylo vhodné kompletně metodologii rozdělit a ke každé stanovit zvlášť výzkumné otázky či hypotézy. Z textu není úplně jasné, k čemu se jednotlivé položky vztahují.	
3	Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků	1
	<p>Sběr dat pro kvantitativní část práce byl proveden pomocí dotazníku vlastní konstrukce. Hypotézy nejsou vhodně formulovány. Procentuální hodnoty nejsou již aktuální a nemají výpovědní hodnotu. Je vhodnější např. stanovit nulové hypotézy (H0) a ty statisticky otestovat. V práci je použita pouze popisná statistika bez absolutní a relativní četnosti.</p> <p>Výzkumným nástrojem byl dotazník vlastní konstrukce. V jeho úvodu postrádám úvodní slovo, pokyny k vyplnění, časovou dotaci apod. Rozložení věkové kategorie není vhodné (např. 24-30 a 31 - 40...). Rovněž rozložení let praxe ve zdravotnictví (0-2 a 3-10). Do jaké kategorie spadá osoba s praxí 2,5 let? V nejvyšším dosaženém vzdělání postrádám položku doktorského studia. Některé otázky jsou zavádějící. Např. otázka č. 16 - <i>Jak hodnotíte náročnost práce s přístrojem AIRVO2 po zaučení? Co když respondent proškolen nebyl, jak uvádíte v otázce č. 11? Otázka č. 18 působí znalostně, nicméně výběr odpovědí neodpovídá cíli otázky. Z těchto odpovědí není patrné, zda opravdu např. respondent umí nastavit parametry.</i></p> <p>Kvalitativní část je zpracována formou rozhovorů. Ke zpracování výpovědí respondentů by bylo vhodnější použít např. kódování než pouhý přepis výpovědí. Data jsou nepřehledná.</p> <p>V celkové metodologii postrádám popis přípravy výzkumu, podrobnější popis výběru respondentů, popis prostředí výzkumu, popis výzkumných nástrojů, harmonogram sběru dat apod. V kvalitativní části chybí informace (zda byly rozhovory nahrávány nebo byl poskytnut souhlas respondenta s výzkumem apod.).</p>	

	Diskuze obsahuje pouze popis zjištěných výsledků. Postrádám alespoň stručnou komparaci výsledků s jinými zdroji/studii. Dále je nevhodně užíváno vyjadřování 1. osobou. V diskuzi/závěru nejsou formulovaná konkrétní doporučení pro klinickou praxi na základě zjištěných výsledků.	
4	Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce	2
	V teoretické části jsou shrnuty základní poznatky týkající se tématu práce. Kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. V textu postrádám podrobnější vhléd do problematiky, konkrétně samotná aplikace HFNO, její kontraindikace, ostatní přístrojovou techniku vyjma AIRVO 2 apod. I když obrázky vhodně doplňují text, působí graficky rušivě, a proto by bylo vhodnější je vložit spíše do příloh. Seznam odborných zdrojů čítá celkem 28 (mylně 29) zdrojů. Tento počet nedosahuje stanoveného limitu. Jeden zdroj je neaktuální a zastaralý (z roku 2001). V přiloženém seznamu zdrojů není dodržena jednotná struktura. V textu se občas objevují drobné gramatické a stylistické chyby, zastaralá slova (např. str. 18 - <i>nozokomiální</i>), užívání 1. osoby. Anglická slova a zkratky je vhodné přeložit.	
5	Hodnocení přínosu pro praxi	1
	Diplomová práce je svým obsahem velmi omezeně přínosná pro praxi, protože neobsahuje validní data a nejsou formulována konkrétní doporučení pro praxi či není vytvořen odborný výstup práce (např. formou edukačního materiálu).	
9		Body celkem
Poznámky, doplňky posuzovatele:		
Otázky k obhajobě:	<ol style="list-style-type: none"> Jaká byla Vaše motivace výběru tohoto tématu? Proběhla pilotáž připraveného dotazníku? Na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto, že do kvalitativní části výzkumu bude zařazeno 7 účastníků a že je to dostatečný počet? 	
Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.		
Návrh klasifikace práce:		
	Dobře	
Datum:	13. 6. 2023	
Podpis:		