

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lucie Valdová
Téma práce:	Incidenční spory v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	170 574 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Vybrané téma lze uchopit různým způsobem. Prvním je snaha o co nejširší pokrytí a zobrazení právní úpravy, která je v insolvenčním zákoně značně rozsáhlá. Druhým způsobem je soustředění se jen na vybrané insolvenční spory. Autorka zvolila určitou střední cestu, když kladla důraz na určité druhy, v praxi zřejmě dosti frekventované a zbylé spory zmínila poměrně stručně. Z práce je vidno, že autorka má i určité praktické zkušenosti. Téma nemohu výslovně označit jako nové a ojedinělé, ale místy se autorka na úrovni diplomové práce snaží poukázat na některá a podle ní (i podle mě) sporná a aktuální místa právní úpravy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu se neobejde zejména bez hlubších znalostí procesualistiky. Z insolvenčního práva se postupem doby stala zcela svébytná právní úprava, které je někdy kritizována „čistými“ procesualisty. Proto pokládám místy za obtížné najít spojnici základních znalostí procesní teorie platné obecně pro civilní řízení a svébytností právní úpravy insolvenčního práva sledujícího občas zcela „sobecky“ účel insolvenčního řízení na úkor čisté procesualistiky. Právě tento bod nese znaky poměrné obtížnosti. Autorka se občas pokusil tento bod překonat, ale většinou spíše do jisté míry reprodukuje zákonné znění, bez větší samostatné kritičnosti. Za základní metodu práce bych si dovilil označit analýzu pozitivní právní úpravy bez větších přesahů do komparatistiky. Nicméně uvedený postup pokládám za odpovídající vytčenému cíli práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 14 kapitol. Části 1 a 2 se věnují obecnému vymezení incidenčních sporů v insolvenčním zákoně, zbylé části do jisté míry popisují v podstatě všechny druhy incidenčních sporů. Pokládám za zbytečné uvedené části uvádět jejich názvy. Stručný závěr je opět spíše popisný a autorka vyjadřuje své uspokojení nad právní úpravou. Podle mého soudu by neškodila alespoň větší míra kritičnosti s eventuálními návrhy na možnou budoucí právní úpravy. Na druhé straně nemohu uvedené členění práce označit jako nelogické a nesystematické.

### 4. Vyjádření k práci

Nechci zde opakovat svá předchozí vyjádření. Jsem si plně vědom, že na úrovni diplomové práce, přinejmenším co do jejího rozsahu, nelze očekávat podrobnou analýzu materie podpořenou zkušenostmi. Autorka vytvořila celkem solidní práci v podstatě ilustrující úpravu incidenčních sporů v insolvenční. Pokládám za vhodné, kdyby se autorka tématu věnovala později, nabízí se rigorózní práce či publicistická činnost, protože i přes určitou kritičnost cítím zájem autorky o vybrané téma.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Byl dosažen
--------------------	-------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Při analýze práce mi byla sdělena shoda 26 %. S ohledem na veliké množství citací v textu práce , nemohu zde konstatovat nějaký výskyt plagiátu.
Logická stavba práce	odpovídající
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá předpokladům pro tvorbu práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	odpovídající
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá, tabulky a grafy neužity
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám několik poznámek :

- Na straně 11 autorka uvádí , že insolvenční zákon obsahuje prakticky taxativní výčet incidenčních sporů. V obecné rovině ale není uvedeno, že text zákona obsahuje i výslovné uvedení u některých vzniklých sporů, že se o incidenční spor nejedná.
- Na straně 13 je uvedeno, že lhůty k podání incidenční žaloby jsou většinu hmotněprávní. Mohla by autorka uvést příklady procesní lhůty k podání žaloby ?
- Na straně 15 se hovoří o § 160 odst. 2 zákona, kdy přidělení incidenčního sporu jinému soudce než tomu , který vede hlavní řízení , by mělo být výjimečné. Tento současný způsob přidělování sporů měl dlouhý vývoj, kdy v minulosti Ústavní soud dokonce operoval u přidělení incidenční věci „hlavnímu „ soudci jako podjatost. Zde lze diskutovat i o tom, že „hlavní“ insolvenční soud je přetížen touto agendou, nicméně se je třeba z důvodu hospodárnosti k současnému systému.
- Na straně 18 je uvedeno, že v případě podání žaloby neoprávněnou osobou , soud ji odmítne. K tomu lze namítnout, že při hodnocení legitimace k podání žaloby soud v nalézacím řízení přesáhne procesní zkoumání a zjistí-li nedostatek legitimace, žalobu zamítne. Zde byl zákonodárce veden spíše účelovostí, než čistým procesem.
- Na straně 22 je uvedeno, že rozhodnutí vydané podle OSŘ jsou závazná jen pro účastníky řízení. Citovaný § 159a OSŘ však toto striktně netvrdí.
- Na str 47 se autorka věnuje vyrozmění dle § 197 odst. 2 zákona a cituje jeho náležitosti . Jak se má bránit adresát vyrozmění, které obsahuje nesprávné nebo neúplné poučení ?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne \_\_3.6. 2023 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
oponent/oponentka