

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Lucie Valdová
Téma práce: Incidenční spory v insolvenčním řízení
Téma práce anglicky: Incidental disputes in insolvency proceedings
Rozsah práce: 85 stran vlastního textu (v počtu 170 574 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): květen 2023 (datum odevzdání el. podoby práce: 24. 5. 2023)

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantkou zvolené téma není nové, je však aktuální. Na tom nemůže nic změnit ani skutečnost, že InsZ počítá již od počátku své účinnosti se spory, které vzniknou v průběhu insolvenčního řízení a jejichž povaha brání jeho skončení. V § 159 odst. 1 písm. a) až h) InsZ je obsažen taxativní výčet incidenčních sporů, kterým diplomantka věnuje pozornost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma hodnotím jako středně náročné, neboť je k němu dobře dostupná jak tuzemská, tak zahraniční literatura, stejně jako bohatá judikatura (zde srov. seznam použité judikatury na str. 93 až 95). V seznamu použitých zdrojů upozorňuji na nesrovnalost u prvních tří zdrojů zařazených pod seznam použitých internetových zdrojů, které evidentně nejsou na internetu dostupné (srov. na str. 92). Co do metodologie jde spíše o rozborně-popisný pracovní postup diplomantky, který však kombinuje se svými názory na dílčí otázky či problematiku. Z toho jsou patrné jisté praktické zkušenosti diplomantky, kterých zřejmě nabyla. Jak z pohledu teoretických znalostí, tak vstupních údajů a jejich zpracování včetně použité metodologie se jedná o zvládnutý diplomový úkol.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh kvalifikačních prací kladeny. Na gramatické úrovni jsem neshledal žádné chyby. Citační norma je dodržena, diplomantka správně cituje jednotlivě použité zdroje včetně judikatury; citační zkratky nebyly použity. Osnova práce odpovídá právní úpravě, *in concreto* § 159 odst. 1 InsZ. Diplomantka nejprve vymezila právní úpravu a charakteristiku insolvenčního řízení a incidenčních sporů (kap. 1, str. 9 an.), dále průběh a specifika incidenčních sporů (kap. 2, str. 13 an.), aby se následně již věnovala jednotlivým kategoriím incidenčních sporů, a to v kap. 3 až 14. Precizování obsahu práce přes zvolenou strukturu včetně zvolených metod diplomantce umožnilo postupně dospět k žádoucímu účelu a naplnění stanoveného cíle, který si stanovila – „[...] vytvořit ucelený přehled týkající se incidenčních sporů vyvolaných v rámci insolvenčního řízení“ (srov. na str. 7). Diplomové práci by zřejmě prospělo provedení srovnání se zahraniční právní úpravou, či výslovné uvedení dílčích cílů u každé z kapitol, byť by byly stručné, nebo vůbec konstruování návrhů *de lege ferenda*. Pokud to učiněno není, resp. je provedeno jen skromně, musí se to nutně projevit na celkové úrovni práce. To je však uvedeno jako názor oponenta, a to nejen k systematickému rozvrstvení vybraného

tématu, ale má to vliv i na obsahovou stránku práce. Závěr na str. 90 až 91 je spíše stručný, což je ke škodě věci, protože právě na tomto místě mohla diplomantka své analýzou získané poznatky přehledně shrnout.

4. Vyjádření k práci:

Z textu diplomové práce je patrná orientace diplomantky nejen v problematice incidenčních sporů, ale celkově v insolvenčním řízení. Bez toho by koneckonců nebylo možné téma na odpovídající úrovni rozebrat. Kladně hodnotím zejména kap. 3, str. 27 an. věnující se incidenčním sporům o pravost, výši a pořadí pohledávek, které patří k nejčastějším incidenčním sporům. Zajímavé jsou četné příklady z insolvenční praxe, např. popření pohledávky přiznané pravomocným a vykonatelným platebním rozkazem ze strany insolvenčního správce a další postup viz rozbor na str. 50 an. Rovněž tak zaujme polemika s rozsudkem VSPHA ze dne 28. 5. 2015, sp. zn. 101 VSPH 175/2015 na str. 56 a 57. V dalším textu je pozornost zaměřena na další spory, na vztahy mezi nimi, na nejasnosti právní úpravy, jejímž příkladem může být podání žaloby o určení neplatnosti smlouvy vedle excindační žaloby na vydání výtěžku zpeněžení. Určité výtky viz bod 3 tohoto posudky. Diplomantce se v celku podařilo naplnit cíl práce, kterou tímto doporučuji k její ústní obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Stanovený cíl viz bod 3 tohoto posudky byl diplomantkou splněn.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Výtky viz bod 3 tohoto posudky.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje grafy či tabulky.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomantka vyjádří k tomu, zda je možné pokračovat ve sporech o určení pravosti, výše a pořadí přihlášené pohledávky i po skončení insolvenčního řízení.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 31. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce