

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Legitimizace rozvoje krajských regionálních letišť v ČR – případová studie Letiště Pardubice

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Filip Valečka

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: doc. Ing. et Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP ISS FSV

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

A; Práce logicky navazuje.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]

C; Citace v průběhu textu jsou zcela v pořádku, grafická úprava také. Stylistiku z pohledu jazykové úrovně hodnotím níže. Upozorňuji na nedostatečnou práci se zdroji v seznamu literatury. Je zcela nevhodné uvádět v seznamu literatury odkazy na Researchgate u odborných článků. Tato platforma je sociální síť pro vědce, kam umísťují své články pro lepší dostupnost. Odkazy nesplňují jednotnou citační formu a u mnoha publikací chybí důležité informace, jako je např. název časopisu.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]

B; Práce je psaná na vysoké jazykové úrovni, byť místy ne dostatečně odborným jazykem (např. „*Letiště Pardubice není samozřejmě vybráno náhodou*“, str. 8). Upozorňuji na pár nedostatky, které se v práci vyskytly. V abstraktu se objevují četné chyby v používání čárek. To je škoda, v dalších částech práce se tyto gramatické chyby objevují pouze sporadicky. Právě abstrakt je část, která je vizitkou celé práce a je na to nutno při jeho formulaci brát zřetel. Zároveň upozorňuji na několik dalších nevhodných slovních obrátů, které se v práci vyskytly (str. 13 - *zisk... však regionálním letišťm nehrozí*; str. 25 - *V grafu níže jsou dle úhledných sloupců jasně viditelné rozdíly..*).

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení [A-F]*

A; bez výhrad

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení [A-F]*

A; bez výhrad. Pouze bych doporučila fakta prezentovaná na str. 15 také uvést v tabulkové podobě.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

--

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A-F]*

B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

B; Z kontextu textu je jasné, kam autor směřuje. Nicméně konkrétní formulace by zasloužily úpravu. Např. „*Proto si práce klade úkol získat co nejvíce argumentů pro podporu nebo naopak zamítání těchto projektů.*“ Spíš měl autor na mysli shromáždit a posoudit argumenty. Obdobně „*primární cíl, kterým je naplnění prvků legitimacy projektu*“ je problematické tvrzení. Primárním cílem je spíše posouzení naplnění prvků legitimacy. Velmi pěkně jsou naopak formulované dílčí výzkumné otázky.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

C; V této části se čtenář značně ztrácí. Nejvíc problematické je shrnutí pohledu na legitimitu od autorů Suddaby a kol. (2017), kde je text zcela nejasný a budí spíš dojem snahy o formální shrnutí hlavních myšlenek původní práce než snahy o pochopení jejich pohledu na legitimitu. Jasno si čtenář udělá až při studiu původního pramene. Této části by zároveň prospělo jasněji rozdělit diskusi legitimacy na část, která ji definuje, a část, kde autor ve vztahu k legitimitě diskutuje, jaké faktory mohou vést k prosazování společensky nežádoucích projektů.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

C; Metody odpovídají cílům práce. Metody měly být detailněji popsány. V práci se vyskytuje pouze jejich pojmenování. Zároveň není popsáno, jak jsou jednotlivé metody naplňovány. Např. způsob vyhledávání článků v médiích, množství nalezených článků apod.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

A; Velmi pěkná práce se zdroji v textu. Autor využívá relevantních pramenů, v části diskuse se na ně opět odkazuje.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

A; Z práce je patrný hluboký zájem autora o danou problematiku. Zároveň se autor pokouší zůstat nezávislým pozorovatelem.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A-F]*

B; Doporučila bych kapitolu 5 členit do více kapitol, aby bylo jasné, kde jsou prezentovány výsledky výzkumu, kde jsou tyto výsledky diskutovány a jaké závěry lze z toho vyvodit. Závěr článku je shrnutím, což není vhodné. Mohlo by se v něm spíše vyskytnout určité zobecnění nebo poučení, které nám z analýzy plyne, případně otázky, které tento výzkum otevírá a na které je nutné odpovědět v dalším výzkumu.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]

B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Z práce je patrný hluboký vhled autora do problematiky letecké dopravy. Zde autor vhodně těží ze svých profesních zkušeností. Silnou stránkou práce jsou kapitoly uvádějící čtenáře do problematiky letectví obecně a jeho vztahu k veřejným rozpočtům v České republice. Práce přináší zajímavá zjištění v sekci analýzy dokumentů. Přidaná hodnota práce je i přes nedostatky zmíněné výše vysoká.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

--

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Lépe objasněte nahlížení na legitimitu dle zdroje Suddaby a kol. (2017).

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace. Zde prosím uveďte, jak byste příště mohl profesionalizovat Váš metodologický aparát.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.

Datum: 25.5.2023

Podpis:

