

OPONENTSKÝ POSUDEK

bakalářské práce studentky Anety Martinkové s názvem **Možnosti v životě dívek s Rettovým syndromem**.

FTVS UK

Vedoucí práce: PhDr. Marie Horázná

Oponent práce: MUDr. Michaela Malá

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah 76 stran, 14 stran tvoří přílohy, v seznamu literatury je uvedeno 17 českých publikačních zdrojů a dalších 18 zdrojů internetových.

Vcelku přehledně zpracovaná teoretická část nás seznamuje s problematikou Rettova syndromu, jeho příznaky, diagnostikou, průběhem a klasifikací a dále s léčebnými a rehabilitačními metodami a možnostmi vzdělávání a integrace postižených dívek.

Praktická část obsahuje dvě kazuistiky, výsledky dotazníkového šetření a závěrečnou diskusi k dané problematice.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Obsah uvedený na str. 5, 6 je nepřehledný, členění na jednotlivé části a kapitoly i číselné značení je nestandardní a jeho forma neodpovídá normám pro odbornou publikaci. Tyto chyby se pochopitelně opakují i v samotném textu práce. Např. chybí samostatná kapitola Výsledky šetření, Diskuse je uvedena jako podkapitola 11 u praktické části a kapitola Závěr chybí zcela. Seznam použité literatury najdeme pod číslem 14, název kapitoly 7.1 se neshoduje s názvem uvedeným v textu na str. 31.
2. Citace v textu odkazují pouze na čtyři autory, z nichž jeden (Tupá - str. 29) není uveden v seznamu literatury, přestože seznam obsahuje 17 publikačních zdrojů. Proč chybí citace u rozsáhlých pasáží textu především v teoretické části práce (např. str. 10,11, 17,18, 20,31)? Z čeho autorka čerpala teoretické informace, pokud pominu několik odkazů na zdroje internetové?
3. V metodologické části postrádám řadu údajů. Např.: Co ovlivnilo Váš výběr dívek, jak konkrétně jste se podílela na vypracování kazuistik, postup při tvorbě dotazníku, komu přesně byl dotazník určen. Výsledkem této nesystematičnosti je dle mého soudu malá výpovědní hodnota u některých otázek. Např. otázka č. 1 – pokud neuvádíte přesnou charakteristiku jednotlivých typů školských zařízení, věk dívek, stupeň postižení, získané odpovědi mají minimální výpovědní hodnotu. U otázky č. 6 nechápu zápornou odpověď, ani proč zůstala v pěti případech bez odpovědi. Vysvětlete důvody pro zařazení otázky č. 11, 12 a co ze získaných odpovědí vyvozujete za závěry. Rovněž zařazení otázky č. 9 vzhledem k charakteru šetření, kdy se obracíte na instituci, je sporné.
4. Na str. 8 uvádíte dvě hypotézy. Domnívám se, že se nejedná o hypotézy v pravém slova smyslu, ale pouze o skutečnosti, které náhodně vyplynuly z anketního šetření. V textu toto téma není vůbec rozvinuto, hodnoceno či jinak zpracováno.
5. Prosím vysvětlete pojmy Portage program a Pětistupňový model plánování (viz str. 42). Proč toto chybí v teoretické části?
6. Na str. 53 uvádíte, že jste čerpala z odborné literatury, kterou jste porovnávala se zahraničními prameny. S kterými?
7. Proč chybí kapitola Závěr, která by měla být nedílnou součástí každé odborné práce?

8. Drobné chyby v textu, překlepy a nevhodné formulace nenarušují srozumitelnost textu.

Závěr:

Autorka předložené bakalářské práce si zvolila problematiku možností vzdělávání dívek s Rettovým syndromem. Vzhledem k tomu, že se jedná o onemocnění vzácné, které bylo objeveno a diagnostikováno relativně nedávno, měla autorka, jak sama uvádí, práci ztíženou menším počtem odborných publikací, zaměřených pouze na toto onemocnění. Také údaje, týkající se vzdělávacích zařízení byly hůře dostupné. Přesto si myslím, že při důkladné přípravě a pečlivém zpracování zvoleného výzkumu, bylo možné dospět k zajímavým závěrům. Za hlavní nedostatek práce považuji formální chyby, nedostatečné a chybné citace, krátkou a neúplnou metodologickou část a chybějící závěr. Pokud se autorka v budoucnu chce věnovat vědecké práci, doporučuji předem si jasně formulovat otázky, na které hledá odpovědi, přesně stanovit cíl a také způsob výzkumu. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 5.9.2008

MUDr. Michaela Malá

