

Posudek bakalářské práce

oponenta - Mgr. Milena Adámková

Katedra: Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky TV a sportu

Diplomant: Irena Roškotová, Dis.

Konzultant: doc. PhDr. Běla Hátlová, Ph.D.

Téma diplomové práce: Vliv pohybové aktivity na psychiku klienta s roztroušenou sklerózou mozkomíšní

	Celkové hodnocení práce známkou	1.	2.	3.	4.
1.	Téma práce a její význam	x			
2.	Formulace cílů práce			x	
3.	Metodika zpracování				x
4.	Práce s daty a informacemi		x		
5.	Celkový postup řešení			x	
6.	Teoretické zázemí autora	x			
7.	Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)			x	
8.	Práce s odbornou literaturou (citace, norma)		x		
9.	Úroveň jazykového zpracování		x		
10.	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			x	
11.	Formální zpracování – celkový dojem			x	
12.	Splnění cílů práce			x	
13.	Závěry práce a jejich formulace				x
14.	Odborný přínos práce a její praktické využití		x		
15.	Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce		x		

Slovní vyjádření

Předkládaná bakalářská práce pojednává o onemocnění mající výrazný vliv jak na pacienta, tak na další členy jeho rodiny. Z tohoto důvodu považuji za velmi přínosné, že tato práce byla zpracována se zvláštním důrazem na možnosti pomoci. Autorka bude jistě schopnou a důležitou osobou napomáhající zlepšení stavu těchto pacientů. Pro její budoucí práci však doporučuji zaměřením její pozornosti také na oblast metodologickou a pojmovou přesnost.

K práci mám tyto výhrady:

- část práce kterou autorka nazývá praktickou svým obsahem spíše odpovídá části teoretické;
- pod názvem metoda je spíše souhrn metodiky a cíle práce (strana 5);
- postrádám jakoukoli zmínku o literatuře vztahující se ke kvalitativnímu přehledu, na který se autorka odvolává;
- věty označené jako hypotézy jsou otázkami, tudíž z hlediska hypotéz nepřijatelně formulované (strana 5);

- citace nejsou jednotně označeny;
- autorka zmiňuje hodnoty u kterých není udán zdroj ze kterého byly čerpány, či zda se jedná pouze o její domněnku (strana 21);
- ač se termín „tělesné image“ stává vžitým, doporučila bych raději u česky psaných textů český ekvivalent (strana 32);
- formální úprava textu je mnohdy nesprávná (např.: strana 34);
- jménem pacienta jistě není „Spolupracovala jsem s paní P.K. Pokud si autorka zvolí jistou formu sdělení neměla by ji volně v průběhu textu měnit. Totéž platí o následujícím řádku (strana 49);
- z textu není jasné v čem zaměření cvičení na aktuální stav pacientky spočívalo (strana 52);
- pokud je práce určena také široké veřejnosti, jak je uvedeno v cílech práce, postrádám vysvětlení či specifikaci pojmů terapimaster, podpurná terapie v podobě měkkých technik, overball, theraband, velký míč (strana 55);
- z práce není jasné na podkladě čeho autorka došla k závěru, že se potvrdil pozitivní vliv pohybové aktivity na kvalitu života klientů (strana 56).

Otázky

Do jaké míry a jakým způsobem byl naplněn cíl práce?

Jaký je přínos předložené bakalářské práce?

Závěr

Za předpokladu přepracování úvodní strany číslo 5 a správné formulace hypotéz považuji práci za vhodnou k předložení k obhajobě.

Datum: 14.9.2008

podpis

