



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Sára Kratochvílová

**Název bakalářské práce:** Vliv osobnosti na výskyt a charakteristiky náročné psychedelické zkušenosti

**Oponent:** Mgr. Petr Vítek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| <b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny                | X |   |   |   |
| <b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně                        |   | X |   |   |
| <b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování     | X |   |   |   |
| <b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne | X |   |   |   |
| <b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny                           |   | X |   |   |

### Úroveň návrhu projektu

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| <b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení   | X |   |   |   |
| <b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou  | X |   |   |   |
| <b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená  |   | X |   |   |
| <b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b><br>organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X |   |   |   |

### Formální hlediska práce

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| <b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | X |   |   |   |
| <b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb       | X |   |   |   |
| <b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje   | X |   |   |   |
| <b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné                     | X |   |   |   |
| <b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé     | X |   |   |   |
| <b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální                                | X |   |   |   |
| <b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy                 | X |   |   |   |
| <b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb       | X |   |   |   |

### Otázky, podněty k obhajobě:

Lze s ohledem na subjektivní a retrospektivní design výzkumu hovořit o vlivu osobnosti na náročnou psychedelickou zkušenost (název práce), je-li navíc v diskusi i v teoretických výzkumech uváděno možné ovlivnění osobnosti v důsledku zkušenosti?

Jak může nehomogenita vzorku ovlivnit výsledky? Široká škála věku, různé sety a settingy v době samotné zkušenosti, jednorázové užití vs. pravidelní uživatelé atd.

Jak moc je možné s ohledem na online dotazování opravdu zamezit vstupu lidí s duševním onemocněním, kdy někteří mohou mít dlouhodobě symptomy, aniž by jim byla přisouzena oficiální diagnóza? Screening zaměřený na symptomy, retrospektivní design..



Může být riziko vypadnutí lidí, kteří užili jednorázově s bad tripem? Budou takoví lidé na fórech? Varianta oslovit psychiatrickou nemocnici a psychoterapeuty?  
Mohou signifikantně korelovat dílčí škály (explorační část), i když se neprokáže signifikantní korelace u třech vybraných faktorů (Anxieta, Extraverze, Strnulost)?  
Lze výzkumem zachytit i pozitivní aspekt náročné zkušenosti?  
Jak sama osobně vnímáte kvalitu výzkumných designů ve třetí kapitole teoretické části?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce je rozdělena standardně na teoretickou a praktickou část, v teoretické části je velmi podrobně rozebrána první kapitola zaměřená na Psychedelika, z níž je patrný hluboký zájem autorky o tuto problematiku. Druhá kapitola zabývající se Osobností na druhou stranu působí mnohem skromněji (třetina předchozí kapitoly) a spíše pragmaticky, kdy je upravená dle potřeb designu výzkumu, což ale nevnímám s ohledem na tematiku práce nijak rušivě, neboť práce s přehledem splňuje potřebný minimální počet stran. Ve třetí kapitole pak dochází k syntéze předchozích dvou kapitol, velmi oceňuji přehledné zpracování dosavadních zahraničních studií. Celkově teoretická část vytváří kompaktní celek.

V návrhu designu výzkumu se autorka nespokojuje s teoretickým návrhem, ale reálně výzkum administruje. Je potřeba vyzdvihnout její přínos v propojení s autory dotazníku CEQ a schválení jeho překladu i použití v českém prostředí, stejně jako s odborníky na psychedelika.

Dobře propracovaná je i etika výzkumu a následná diskuse, kde autorka zodpověděla mnoho mých otázek, které vyvstaly během pročítání praktické části. Jedinou výtkou tak u mě zůstává, že výzkum dle mého názoru nezkoumá vliv osobnosti na náročnou psychedelickou zkušenost, ale spíše vzájemnou korelaci, čemuž koneckonců odpovídají i hypotézy.

Práce z mého hlediska svou kvalitou přesahuje požadavky na bakalářskou práci, čerpá z aktuálních zdrojů ohledně výzkumu psychedelik a má praktický dopad nejen z hlediska překladu dotazníku CEQ do češtiny, ale i samotného spuštění výzkumu, kdy odkaz na jeho vyplnění přišel do mailu i mně. Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 7. 6. 2023

podpis