



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Petr Duben

Název práce a bibliografické údaje:

Bitevní křižník Dunaje: Válečná loď President Masaryk za první republiky, Praha, FF UK
2023, 54 s.

Autor posudku: Prof. Ivan Šedivý, CSc.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

C) Celkové zhodnocení



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Autor bakalářské práce si vybral téma zdánlivě kuriózní, které však podle mého názoru poskytovalo dobrou příležitost analyzovat některé aspekty legitimizace a reprezentace nově vzniklých států po roce 1918. Autor se touto cestou nevydal, a přidržel se přístupu, který byl konzervativnější a méně ambiciózní jak co do zvolené metody, tak do vlastního zpracování. Jakkoliv nejsem apriorním odpůrce takového řešení, jsem toho názoru, že jít alespoň místy za pouhý popis fakt extrahovaných z heuristiky by práci nepochybně prospělo. Umění klást si v průběhu práce otázky, interpretovat a kontextualizovat v práci přece jen poněkud postrádám. Na druhou stranu pokud jde o militární stránku problému – námořní vojenské dějiny v technicistním slova smyslu, prokázal autor, že se o téma dlouhodobě zajímá a zná jej do velké hloubky. Práce je místy psána poněkud toporným stylem (již vlastně hned první věta práce: „Tato práce si klade za cíl přiblížit válečnou loď President Masaryk za první republiky...“, s. 7); zcela nepochopitelná je pak autorova praxe (která mi bohužel jako školiteli při čtení práce ušla) odkazovat pouze na kartony, nikoliv na konkrétní dokumenty.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Proč citujete pouze kartóny?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 12. 6. 2023

Podpis Prof. Ivan Šedivý v. r.