



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Karolina Hedlová

**Název bakalářské práce:** Syndrom zástupného dítěte: způsob sdělení úmrtí sourozence a následné vztahy v rodině

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Klára Záplatová (vedoucí)

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

V práci volíte široké věkové rozpětí výzkumného vzorku, jaké vnímáte výhody a jaké naopak nevýhody takové volby? Kdy byste uznala za vhodné soubor více specifikovat a zúžit výběr probandů?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka se v práci zabývá velmi důležitým a přitom stále ještě relativně opomíjeným tématem syndromu zástupného dítěte. V teoretické části se zabývá mnohými koncepty, kterými



představuje dané téma, užívá dostupné a aktuální literatury, přestože se může potýkat s obtížemi v hledání aktuálních a informačně bohatých zdrojů vzhledem k opomíjení tématu vědeckou obcí. Autorka užívá srozumitelný jazyk, problémům, kterými se v práci zabývá, věnuje dostatečnou pozornost a snahu o jejich objasnění. Místy mi chybí relevantní zdroje, kterými by citovala výroky, které uvádí.

V empirické části nabízí návrh kvalitativního výzkumu, kterým chce zmapovat prožívání sourozenců zemřelých dětí. Proces sběru dat je popsán srozumitelně a celkem podrobně, proto ho vnímám jako dostatečný. Autorka volí široký soubor respondentů bez omezení věku zemřelého sourozence, zajímala by mě úvaha stojící za touto volbou, kterou považuji za adekvátní při vhodně zvolené interpretaci dat a oddiskutování případného příspěvku. Práci považuji za velmi přínosnou a zabývající se důležitým, přesto málo zkoumaným, tématem. Autorka adekvátně popisuje jak teoretickou část, tak empirickou část.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje nároky bakalářské práce a doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne  
3. 6. 2023

podpis