

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Miroslava Plívová

Jméno diplomanta:

Soňa Langová

Název diplomové práce:

Asistent pedagoga a jeho uplatnění při výchově a vzdělávání integrovaného dítěte

Cíl práce:

Ověřit a zdůvodnit činnost asistenta pedagoga ve školní praxi při výchově a vzdělávání integrovaného dítěte mladšího školního věku s vývojovou dysfázií

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

1

Datum:

5.9.2008

Podpis oponenta DP

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Soňa Langová

Název: Asistent pedagoga a jeho uplatnění při výchově a vzdělávání integrovaného dítěte

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

Rozsah: 84 stran textu, 25 stran příloh

Literatura: 14 bibliografických citací, 10 z internetu z toho 4 cizojazyčné

Obsah práce

Teoretická část práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu pedagogické asistence. Konkrétně se studentka zabývala problematikou pedagogické asistence u integrovaného dítěte s vývojovou dysfázií.

Praktická část práce je sledování vlivu zavedení pedagogické asistence u konkrétního integrovaného dítěte s vývojovou dysfázií.

Připomínky a dotazy k obhajobě:

1. Abstrakt není dobře strukturovaný a je příliš obsáhlý, je uvedeno příliš mnoho klíčových slov.
2. U přímých doslovných citací se podle platné normy neuvádí text kurzivou, ale pouze v uvozovkách.
3. V praktické části by bylo možná vhodnější název některých kapitol volit více s ohledem na jejich obsah nebo název více zpřesnit (Kasuistika, Charakteristika, Činnost asistenta pedagoga)
4. Z textu kapitoly 3.3.2. a z kapitoly Výsledky není zřejmé co autorka s čím porovnávala. Bylo by možné toto objasnit v rámci obhajoby?

Hodnocení:

Autorka Soňa Langová se ve své práci zabývá tématem pedagogické integrace. Práce má jasnou logickou strukturu. Teoretická východiska jsou dostatečná a řádně uspořádaná. Zpracování teoretické části se na velmi vysoké úrovni. Volba metod výzkumu, jakož i praktické provedení výzkumu a shrnutí výsledků je i přes drobné výhrady velmi dobré. Jako velmi dobrou hodnotím také diskuzi k provedenému výzkumu. Metoda pozorování je adekvátní cílům práce stejně jako celému designu projektu této případové studie.

Formálně je práce zpracovaná podle mého názoru na dobré úrovni.

Domnívám se, že Soňa Langová splnila požadavky kladené na vypracování bakalářské práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované klasifikace: 1

V Praze, 5.9.2008.


Mgr. Miroslava Plívová